



“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй

УТВЪРДИЛ,
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
08.04. 2019 г. НАСКО МИХОВ



ПРОТОКОЛ

На 28.03.2019 г., в изпълнение на Заповед №АД-822/28.03.2019 г. се събра комисия в състав:

Председател: Иван Караабов

Членове: 1. Ивайло Кутев
2. Албена Съйкова
3. Елена Луканова
4. Мариела Стефанова

със задача да отвори, разгледа и оцени представените оферти за участие в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на обратни клапани на фланци тип "бътерфлай", с лост и противотежест с хидравличен амортисьор (демпер)”**.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

След предаване на протокола по чл.48, ал.6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и запознаване с неговото съдържание, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Комисията констатира:

1. Процедурата е открита с Решение № ЗОП-Р-21/18.02.2019 г.
2. Обявлението за обществена поръчка е изпратено за публикуване на 18.02.2019 г. до РОП с № ЗОП-О-84.
3. Процедурата е заведена в Регистъра по обществени поръчки под № 00353-2019-0015.
4. Крайният срок за представяне на оферти е 12.03.2019 г.
5. С Решение № ЗОП-Р-30/08.03.2019г. срокът за представяне на оферти е удължен до 26.03.2019г., а отварянето на офертите е преместено на 28.03.2019г. от 13:30ч.
6. В указания срок са постъпили следните оферти:
 1. Вх. № ОП-264/07.03.2019г./10:14ч. „Прострийм Техник” ООД, гр. София
 2. Вх. № ОП-274/11.03.2019г./09:38ч. „Ванца Партнерс” ООД, гр. Варна

3. Вх. № ОП-276/11.03.2019г./09:51ч. „БН Трейд” ООД, гр. Белене
4. Вх. № ОП-277/11.03.2019г./10:00ч. „Промтехстрой”, гр. Бургас
5. Вх. № ОП-281/12.03.2019г./10:02ч. „ДМ Арматурен” ЕООД, гр. София
6. Вх. № ОП-287/12.03.2019г./11:21ч. „Нютек Инженеринг” ООД, гр. София
7. Вх. № ОП-293/13.03.2019г./11:05ч. „Провалве” ЕООД, гр. Варна
8. Вх. № ОП-327/20.03.2019г./12:05. ЕТ„Трега-Галина Брашнарова, гр. Пловдив
9. Вх. № ОП-333/22.03.2019г./09:58ч. „Инковес” ЕООД, гр. Варна
10. Вх. № ОП-337/25.03.2019г./09:47ч. „Про Арм” ЕООД, гр. София
11. Вх. № ОП-341/25.03.2019г./10:16ч. „Индустриал Парте” ООД, гр. Казанлък
12. Вх. № ОП-343/26.03.2019г./11:54ч. „Енергетическа техника” ООД, гр. София

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване в Централно деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, като за всяка оферта комисията извърши следните действия:

1. Оповести съдържанието на офертата и провери за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.
2. Трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и Техническите предложения.

Комисията продължи работата си, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние, поставени от възложителя. Констатациите, направени при прегледа на документите, са описани в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, който е неразделна част от настоящия протокол.

По отношение на констатираните несъответствия, следва да се представят допълнителни документи и/или информация в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола по чл. 54, ал.7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

На 18.04.2019 г., в изпълнение на Заповед №АД-822/28.03.2019 г. се събра комисия в състав:

Председател: Иван Караабов

Членове: 1. Ивайло Кутев
2. Албена Съйко
3. Елена Луканов
4. Мариела Стеф

със задача да продължи работата си относно публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Доставка на обратни клапани на фланци тип "бътерфлай", с лост и противотежест с хидравличен амортизьор (демпфер)”.

Комисията констатира:

1. На 10.04.2019 г. протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е публикуван в профила на купувача на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД и е изпратен с електронен подпис по имейл до всички

участници.

2. Крайният срок за получаване на допълнителните документи е 16.00 часа на 17.04.2019 г. В този срок са постъпили допълнителни документи както следва:

Вх. № ОП-398/12.04.2019г. 10.37ч. „Провалве” ЕООД, гр. Варна

Вх. № ОП-399/12.04.2019г. 10.38ч. „Индустриал Партс” ООД, гр. Казанлък

3. Комисията се запозна с получените допълнителни документи и установи, че и двамата участника са представили нов, коректно изготвен ЕЕДОП.

Комисията приема представените документи за съответстващи с изискванията към личното състояние и допуска до разглеждане на Техническите предложения всички участници, а именно:

„Прострийм Техник” ООД, гр. София, с ЕИК 203987983;

„Ванца Партнерс” ООД, гр. Варна, с ЕИК 203635811;

„БН Трейд” ООД, гр. Белене, с ЕИК 201326951;

„Промтехстрой”, гр. Бургас, с ЕИК 203546632;

„ДМ Арматурен” ЕООД, гр. София, с ЕИК 131309309;

„Нютек Инженеринг” ООД, гр. София, с ЕИК 130967927;

„Провалве” ЕООД, гр. Варна, с ЕИК 103781509;

ЕТ „Трега-Галина Брашнарова”, гр. Пловдив, с ЕИК 115650072;

„Инковес” ЕООД, гр. Варна, с ЕИК 103760671;

„Про Арм” ЕООД, гр. София, с ЕИК 131453327;

„Индустриал Партс” ООД, гр. Казанлък, с ЕИК 123544268;

„Енергетическа техника” ООД, гр. София, с ЕИК 130439449;

Комисията продължи работата си, като пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, както следва:

„Прострийм Техник” ООД, гр. София, ЕИК 203987983

След запознаване с документите от техническото предложение, комисията констатира, че офертата на участника в частта на техническото предложение **отговаря** на предварително обявените условия на Възложителя.

„Ванца Партнерс” ООД, гр. Варна с ЕИК 203635811

След запознаване с документите от техническото предложение, комисията констатира, че не става ясно как се регулира скоростта на затваряне. В тази връзка комисията реши на основание чл. 54, ал. 13 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки да изиска от фирмата представяне на разяснения относно регулиране на скоростта на затваряне.

„БН Трейд” ООД, гр. Белене с ЕИК 201326951

След запознаване с документите от техническото предложение, комисията констатира, че в техническата спецификация е описан клапан PN 6, а е приложена каталожна информация и чертеж за PN 10, 16, 20, 25. В тази връзка комисията реши на основание чл. 54, ал. 13 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки да изиска от фирмата представяне на разяснения относно габаритните размери /делителна окръжност/ за посочения клапан PN 6 с допълнителни доказателства за това.

„Промтехстрой”, гр. Бургас с ЕИК 203546632

След запознаване с документите от техническото предложение, комисията констатира, че офертата на участника в частта на техническото предложение **отговаря** на предварително обявените условия на Възложителя.

„ДМ Арматурен” ЕООД, гр. София с ЕИК 131309309

След запознаване с документите от техническото предложение, комисията констатира, че в техническата спецификация е описан клапан PN 6, а е приложена каталожна информация и чертеж за PN 10, 16, 20, 25. В тази връзка комисията реши на основание чл. 54, ал. 13 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки да изиска от фирмата представяне на разяснения относно габаритните размери /делителна окръжност/ за посочения клапан PN 6 с допълнителни доказателства за това.

„Нютек Инженеринг” ООД, гр. София с ЕИК 130967927

След запознаване с документите от техническото предложение, комисията констатира, че в техническата спецификация на участника е описан клапан с налягане Ру 10 бара /PN10/, като каталожната информация и чертежа също са за клапан с налягане Ру 10 бара / /PN10/, при изискване на Възложителя в т. 2.1, булет 2 от Техническото задание 2018.35.ОСО.ВС.ТСП.1982, налягане Ру 6.

Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на за изпълнение на поръчката.

„Провалве” ЕООД, гр. Варна с ЕИК 103781509

След запознаване с документите от техническото предложение, комисията констатира, че офертата на участника в частта на техническото предложение **отговаря** на предварително обявените условия на Възложителя.

ЕТ, „Трега-Галина Брашнарова, гр. Пловдив с ЕИК 115650072

След запознаване с документите от техническото предложение, комисията констатира, че в техническата спецификация е описан клапан PN 6, но от приложения чертеж не става ясно каква е общата височина при напълно отворен хидроцилиндър, плюс лост на противотежест и общата ширина на клапана с механизма на хидроцилиндъра. В тази връзка комисията реши на основание чл. 54, ал. 13 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки да изиска от фирмата представяне на разяснения относно общата височина при напълно отворен хидроцилиндър, плюс лост на противотежест и общата ширина на клапана с механизма на хидроцилиндъра с допълнителни доказателства за това.

„Инковес” ЕООД, гр. Варна с ЕИК 103760671

След запознаване с документите от техническото предложение, комисията констатира, че офертата на участника в частта на техническото предложение **отговаря** на предварително обявените условия на Възложителя.

„Про Арм” ЕООД, гр. София с ЕИК 131453327

След запознаване с документите от техническото предложение, комисията

констатира, че офертата на участника в частта на техническото предложение **отговаря** на предварително обявените условия на Възложителя.

„Индустириал Партс” ООД, гр. Казанлък с ЕИК 123544268

След запознаване с документите от техническото предложение, комисията констатира, че в техническата спецификация е описан клапан PN 6, а е приложена каталожна информация и чертеж за PN 10, 25, 40 и не става ясно какви са габаритните размери. В тази връзка комисията реши на основание чл. 54, ал. 13 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки да изиска от фирмата представяне на разяснения относно габаритните размери /делителна окръжност/ за посочения клапан PN 6 с допълнителни доказателства за това.

„Енергетическа техника” ООД, гр. София с ЕИК 130439449

След запознаване с документите от техническото предложение, комисията констатира, че участникът декларира, че скоростта на затваряне ще бъде регулирана съгласно работните условия, но от приложените документи и чертеж не става ясно как се регулира скоростта на затваряне. В тази връзка комисията реши на основание чл. 54, ал. 13 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки да изиска от фирмата представяне на разяснения относно скоростта на затваряне и допълнителни доказателства за това.

С оглед изложеното комисията реши на основание чл. 54, ал. 13 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки да бъдат поискани разяснения от следните участници:

„Ванца Партнерс” ООД, гр. Варна
„БН Трейд” ООД, гр. Белене
„ДМ Арматурен” ЕООД, гр. София
ЕТ „Трега-Галина Брашнарова”, гр. Пловдив
„Индустириал Партс” ООД, гр. Казанлък
„Енергетическа техника” ООД, гр. София

На 20.05.2019г. до горепосочените участници са изпратени писма с искане за разяснения, както следва:

Изх. № ЗИД-553/20.05.2019г. „БН Трейд” ООД, гр. Белене
Изх. № ЗИД-554/20.05.2019г. ЕТ „Трега-Галина Брашнарова”, гр. Пловдив
Изх. № ЗИД-555/20.05.2019г. „Индустириал Партс” ООД, гр. Казанлък
Изх. № ЗИД-556/20.05.2019г. „Енергетическа техника” ООД, гр. София
Изх. № ЗИД-557/20.05.2019г. „ДМ Арматурен” ЕООД, гр. София
Изх. № ЗИД-558/20.05.2019г. „Ванца Партнерс” ООД, гр. Варна

Срокът за представяне на разяснения от участниците е 28.05.2019г.

На 29.05.2019г. в изпълнение на Заповед №АД-822/28.03.2019 г. се събра комисия в състав:

Председател: Иван Караабов – И

Членове: 1. Ивайло Кутев – И

2. Албена Съйкова

3. Елена Луканова

4. Мариела Стефан

със задача да продължи работата си като разгледа представените разяснения относно публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на обратни клапани на фланци тип "бътерфлай", с лост и противотежест с хидравличен амортизатор (демпфер)”**.

Комисията констатира:

В срока за представяне на разяснения са постъпили разяснения, както следва:

1. Вх. № ОП-497/22.05.2019г. 10.23 ч. „БН Трейд” ООД, гр. Белене
2. Вх. № ОП-498/23.05.2019г. 09.36 ч. „Енергетическа техника” ООД, гр. София
3. Вх. № ОП-502/27.05.2019г. 10.45 ч. ЕТ „Трега-Галина Брашнарова”, гр. Пловдив
4. Вх. № ОП-505/27.05.2019г. 11.46 ч. „Индустриал Партс” ООД, гр. Казанлък
5. Вх. № ОП-506/27.05.2019г. 11.47 ч. „ДМ Арматурен” ЕООД, гр. София

В указания срок не са представени разяснения от „Ванца Партнерс” ООД, гр. Варна.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на постъпилите разяснения.

След разглеждане както на разясненията, ведно с информацията от постъпилите оферти и изискванията на възложителя, комисията установи, че техническите предложения на участниците отговарят на предварително поставените условия за изпълнение на поръчката и комисията реши:

1. Допуска до по нататъшно участие в процедурата, а именно отваряне на ценовите предложения на участниците:

„Прострийм Техник” ООД, гр. София

„БН Трейд” ООД, гр. Белене

„Промтехстрой”, гр. Бургас

„ДМ Арматурен” ЕООД, гр. София

„Провалве” ЕООД, гр. Варна

„Инковес” ЕООД, гр. Варна

„Про Арм” ЕООД, гр. София

„Индустриал Партс” ООД, гр. Казанлък

с мотива че техническите предложения на участниците отговарят на предварително обявените условия на за изпълнение на поръчката.

2. Не допуска до по нататъшно участие:

2.1 Участника „Ванца Партнерс” ООД, гр. Варна с ЕИК 203635811 с мотив, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно: В спецификацията на участника, както и в приложените техническо описание и каталожна информация е оферирал обратен клапан с налягане Ру 10 бара, при изискано в т. 2.1. булет 2 от Техническа спецификация № 2018.35.ОСО.ВС.ТСП.1982 на Възложителят налягането Ру да бъде 6 бара. Съгласно т. 2..2.1 от Указания за подготовка на офертата спецификацията следва да бъде специфицирана в съответствие с изискванията на Техническа спецификация № 2018.35.ОСО.ВС.ТСП.1982 на Възложителят.

2.2 Участника „Нютек Инженеринг” ООД, гр. София с ЕИК 130967927 с мотив, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно: В спецификацията на участника, както и в приложените техническо описание и каталожна информация е оферирал обратен клапан с налягане Ру 10 бара, при изискано в т. в т. 2.1., булет 2 от Техническа спецификация № 2018.35.ОСО.ВС.ТСП.1982, на Възложителят налягането Ру да бъде 6 бара. Съгласно т. 2..2.1 от Указания за подготовка на офертата спецификацията следва да бъде специфицирана в съответствие с изискванията на Техническа спецификация № 2018.35.ОСО.ВС.ТСП.1982 на Възложителят.

2.3 Участника ЕТ „Трега-Галина Брашнарова, гр. Пловдив с ЕИК 115650072 с мотив, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно: В спецификацията на участника, както и в приложеното техническо описание и каталожна информация липсва информация по т. 2.1. Физически и геометрични характеристики от Техническа спецификация № 2018.35.ОСО.ВС.ТСП.1982 на Възложителя.

2.4 Участника „Енергетическа техника” ООД, гр. София с ЕИК 130439449 с мотив, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно: В спецификацията на участника, както и в приложеното техническо описание и каталожна информация е оферирал обратен клапан с налягане Ру 10 бара, при изискано в т. в т. 2.1., булет 2 от Техническа спецификация № 2018.35.ОСО.ВС.ТСП.1982, на Възложителят налягането Ру да бъде 6 бара. Съгласно т. 2..2.1 от Указания за подготовка на офертата спецификацията следва да бъде специфицирана в съответствие с изискванията на Техническа спецификация № 2018.35.ОСО.ВС.ТСП.1982 на Възложителят.

На 04.06.2019г. в изпълнение на Заповед №АД-822/28.03.2019 г. се събра комисия в състав:

Председател: Иван Караабов –

Членове: 1. Ивайло Кутев –

2. Юлиян Тошев –

Велко Каменов –

3. Елена Луканова

4. Мариела Стефан

стото на

със задача да отвори Пликът с надпис „Предложени ценови параметри” и оповести ценовите предложения на допуснатите участници в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на обратни клапани на фланци тип "бътерфлай", с лост и противотежест с хидравличен амортизатор (демпфер)”**.

Юлиан Тошев е назначен за нов член на комисията на мястото на Велко Каменов, съгласно Заповед № АД- 1514/04.06.2019г. Юлиан Тошев подписа декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, съгласно приложен присъствен лист.

Комисията констатира:

1. На 30.05.2019 г. в профила на купувача на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД е публикувано информационно съобщение за датата, часа и мястото на отварянето и оповестяването на ценовите предложения.

2. Съгласно точка II.2.5) от обявлението за участие в публичното състезание критерий за възлагане на поръчката е “най-ниската цена”, като офертите на участниците ще се класират по най-ниска единична цена.

Комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници по ред на постъпване на офертите в централно деловодство и обяви предлаганите единични цени, както следва:

„Прострийм Техник” ООД, гр. София
Предлагана цена – 89 808 лв. без ДДС.

„БН Трейд” ООД, гр. Белене
Предлагана цена – 109 794.72 лв. без ДДС.

„Промтехстрой”, гр. Бургас
Предлагана цена – 117 360 лв. без ДДС.

„ДМ Арматурен” ЕООД, гр. София
Предлагана цена – 115 188 лв. без ДДС.

„Провалве” ЕООД, гр. Варна
Предлагана цена – 63 000 лв. без ДДС.

„Инковес” ЕООД, гр. Варна
Предлагана цена – 71 940 лв. без ДДС.

„Про Арм” ЕООД, гр. София
Предлагана цена – 67 200 лв. без ДДС.

„Индустриал Партс” ООД, гр. Казанлък
Предлагана цена – 138 900 лв. без ДДС.

Комисията извърши проверка на представените ценови предложения за наличие на основанието по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, при което констатира, че са налице ценови предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

Участник	Предлагана цена	Средна стойност на останалите оферти	Разлика кол.3-кол.2	Процентно съотношение до 20% (кол.3-кол.2/кол.3)*100
1	2	3	4	5
Прострийм Техник ООД гр. София	89 808,00	97 626,10	7 818,10	8,008209514
БН Трейд ООД гр. Белене	109 794,72	94 770,86	-15 023,86	-15,85282998
Промтехстрой гр. Бургас	117 360,00	93 690,10	-23 669,90	-25,26403155
ДМ Арматурен ЕООД гр. София	115 188,00	94 000,39	-21 187,61	-22,53991898
Провалве ЕООД гр. Варна	63 000,00	101 455,82	38 455,82	37,90400415
Инковес ЕООД гр. Варна	71 940,00	100 178,67	28 238,67	28,18830903
Про Арм ЕООД гр. София	67 200,00	100 855,82	33 655,82	33,370229
Индустриал Партс ООД гр. Казанлък	138 900,00	90 612,96	-48 287,04	-53,2893308

Комисията реши на основание чл.72, ал. 1 от ЗОП, да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участниците **„Провалве” ЕООД, гр. Варна, „Инковес” ЕООД, гр. Варна и „Про Арм” ЕООД, гр. София.**

В обосновката следва да се посочат обективни обстоятелства, свързани с:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ, обуславящи стойността на ценовото предложение.

На 12.06.2019г. в изпълнение на Заповед №АД-822/28.03.2019 г. се събра комисия в състав:

Председател: Иван Караабов –

Членове: 1. Ивайло Кутев –
2. Юлиан Тошев –
Велко Каменов –
3. Елена Луканова –
4. Мариела Стефанова –

със задача да отвори представените подробни писмени обосновки в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на обратни клапани на фланци тип "бътерфлай", с лост и противотежест с хидравличен амортисьор (демпер)”**.

Комисията установи:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП са изискани подробни писмени обосновки за начина на обрязуване на ценовото предложение, както следва:

Писмо с изх. № ЗИД-628/06.06.2019г. до участника **„Провалве” ЕООД, гр. Варна**

Писмо с изх. № ЗИД-629/06.06.2019г. до участника **„Инковес” ЕООД, гр. Варна**

Писмо с изх. № ЗИД-630/06.06.2019г. до участника **„Про Арм” ЕООД, гр. София**

Срокът за представяне на писмените обосновки е 16.00 часа на 11.06.2019г.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с представените писмени обосновки, както следва:

Плик с вх. № ОП-547/07.06.2019г. 09.48ч. **„Провалве” ЕООД, гр. Варна**

Плик с вх. № ОП-561/10.06.2019г. 09.46ч. **„Про Арм” ЕООД, гр. София**

Плик с вх. № ОП-562/10.06.2019г. 09.50ч. **„Инковес” ЕООД, гр. Варна**

И реши да продължи работата си на следващо заседание.

На 03.07.2019г. в изпълнение на Заповед №АД-822/28.03.2019 г. се събра комисия в състав:

Председател: Иван Кара

Членове: 1. Ивайло Кутев –
2. Албена Стефанова –
3. Елена Луканова –
4. Албена Стефанова –

на Мариела Стефанова – Експерт

със задача да продължи работата си по разглеждане на представените подробни писмени обосновки в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на обратни клапани на фланци тип "бътерфлай", с лост и противотежест с хидравличен амортисьор (демпер)”**.

Албена Донова – Специалист „ОП”, У-ние „Търговско” е назначена за нов резервен член на комисията на мястото на Наталия Русева – Експерт „ОП”, У-ние „Търговско”, съгласно Заповед № АД- 1735/25.06.2019г. След запознаване с протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП новоназначения член на комисията подписа декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

След като разгледа и се запозна подробно с представените обосновки на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши да не приема представените обосновки на участниците „Провалве” ЕООД, гр. Варна, „Про Арм” ЕООД, гр. София и „Инковес” ЕООД, гр. Варна, като непълни, необективни и несъдържащи доказателства обосноваващи по – ниско предложената цена и разходи, със следните мотиви:

„Провалве” ЕООД, гр. Варна, в своята обосновка е посочил, че:

Крайните му цени са образувани по стандартен начин, като към цената на производителя са прибавени разходите по доставката, стойността на опаковката, митнически и банкови такси, такси за товаро-разтоварване, портови такси, складиране и печалба.

Участникът е посочил, че крайните му цени са образувани по „стандартен начин”. Комисията не разполага с необходимите компетенции да тълкува посоченото понятие. В случая липсва конкретика и цифрово изражение на процентното съотношение на посочените разходи към крайната цена на услугата. Липсата на конкретни стойности в обосновката на участника, показва, че той е определили цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начин на образувание на предложените най- ниски цени като цяло липсва.

В тази връзка комисията смята, че участникът не е представил подробен разчет на цената с оглед включването на изброените по-горе разходи при формирането ѝ.

Е в отлични отношения с производителя НУУ, за което получава „атрактивни отстъпки”, като това е производител на висококачествени арматури, чийто изделия те са доставяли многократно в българската енергетика.

От посочената информация от участника не става ясно, каква е стойността на „атрактивните отстъпки” и как те влияят върху крайната цена на предлагания от него продукт. По този начин комисията не може да добие представа, как те са довели до по-ниско предложената цена от него цена. Комисията смята, че не е доказана връзката между отличните отношения на участника с производителя, висококачествения продукт и ниска предложената цена.

Работа от повече от 10 години със спедиторска компания, от която получават оферти за изгодни цени за морския транспорт от Китай за България.

Участникът не е представил детайлна разбивка на цената, от която да стане ясно, как посочените от него транспортни разходи са включени в крайната цена. Също така не е ясно и не се представя информация, как са обезпечени разходите цитирани от участника, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, какви са действително необходимите разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата, при намаляне на разходите за пътуване. Описаните факти, комисията не може да приеме като доказани, тъй като не са посочени стойности включващи транспортните разходи, процентното им съотношение и дял в предложената цена и как те влияят върху крайната такава.

Твърдението на участника, във връзка с получаване на оферта за изгодни цени от спедиторската фирма, също не може да бъде разгледано от комисията в подкрепа на мотив,

относно предпоставките по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като посочената оферта не е предложена, като доказателство към обосновката.

Цените са калкулирани много прецизно, без излишни резерви.

Комисията не разполага с компетенциите да тълкува понятията „прецизно” и „излишни резерви”. Не приема посоченото от участника като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като посоченото не ѝ дава възможност да извърши преценка, как е формирана цената и какво е довело до нейната по-ниска стойност.

Предложените изделия ще бъдат изработени от висококачествени материали, което предполага висока надеждност и дълъг живот при правилна експлоатация.

Участникът не е доказал обективната връзка между висококачествения материал, дългата експлоатация и крайно предложената цена. Формалното посочване на определена информация, не дава възможност комисията да прецени, каква е връзката ѝ с по-ниско офертираната цена.

Положителни референции за участника могат да се получат и от други фирми.

Посоченото не е обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като участникът следва да обоснове по-ниско предложената от него цена, а не опитът, които притежава. Информацията, която той сочи, съгласно ЗОП, се изисква преди сключване на договора на обществена поръчка. Комисията не може да направи анализ за това, как опита на участника влияе върху ниската цена, тъй като липсва цифрово изразена сравнителна информация.

Във връзка и в обобщение на установеното до момента, Комисията счита, че в цялост обосновката на участника има описателен характер, аргументите в нея са общи и не могат да се приемат за обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обуславящи по – ниската цена. Голяма част от обосновката му е обща, аргументите посочени от него са бланкетни, същите не са обективни и не посочват връзката между описаните обстоятелства и начина на образуване на по- ниската предложена от него цена. Обосновката представлява автореференция и реклама на участника и производителя.

Във връзка с посоченото по-горе, комисията не приема обосновката на участника, като непълна и необективна, във връзка с обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

„Про Арм” ЕООД, гр. София, в своята обосновка е посочил, че:
са налични изключително благоприятни условия, а именно:

Участникът сочи, че производителя е оптимизирал общите си разходи, като по този начин е постигнал конкурентноспособни цени. Завода производител находящ се в Турция, предлага конкурентни цени поради силните си традиции в бранша и цената на труда в Турция. Участникът има коректни отношения с производителя, поради което получава преференциални отстъпки.

Комисията счита, че изложения мотив е формален и бланкетен. Твърденията от участника са необективни, тъй като не са доказани. Позоваването на добра търговска репутация и дългогодишни трайни взаимоотношения с производителите представлява автореференция и реклама на участника, но не и обективно обстоятелство по смисъл на чл. 72 ал. 2 от ЗОП. Те не са доказателство за формиране на по-ниска цена на услугата в настоящата процедура, тъй като не съдържат данни относно, връзката между добрата му изградена практика в работата с доставчици и производители и предлаганата от него най-ниска цена. Участникът твърди, че получава „преференциални отстъпки”, без да сочи тяхното цифрово или процентно съотношение, към крайната предложена цена.

Икономически особености на процеса на доставка, а именно:

Участникът е посочил, че предложената от него цена е с минимална търговска печалба.

Същото не е достатъчно, за да придобие представа комисията, какъв е размера на тази печалба и как тя влияе върху крайната цена. Участникът не е приложил и съответните доказателства за това.

Предложената цена е с оптимизирана цена за транспорт, при които ще бъде използван служебен автомобил, за които се използват значителни отстъпки при зареждане на горива. Така транспортните разходи не надвишава 3 %.

Участникът не е представил детайлна разбивка на цената, от която да стане ясно, как тези „до 3%” и колко от тях „до 3% са включени в крайната цена. Също така не е ясно и не се представя информация, как са обезпечени разходите цитирани от участника, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, какви са действително необходимите разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата, при намаляване на разходите за транспорт. Описаните факти комисията не може да приеме като доказани, тъй като не са посочени стойности включващи посочените разходи, конкретното им процентното съотношение и дял в предложената цена и как те влияят върху крайната такава.

Дружеството притежава собствен висококвалифициран персонал инженери с специалисти, които работят на трудово правоотношение, с което цената се менажиране на доставката като разход за труд се минимизира и не надвишава 3%.

Към тази обосновка не са посочени и описани конкретни доказателства, които да сочат как тези обстоятелства водят до формирането на по-ниска цена. Чрез тях не може да се докаже минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на по-ниска цена. Комисията не приема тези обстоятелства за обективни, тъй като позоваването на квалификацията на персонала и планирането на дейностите не са обективни обстоятелства, които да водят до начин на формиране на цена, а представлява автореференция на участника и са част от доказателствата за професионални и технически възможност на участника.

В обобщение на изложеното до момента комисията не приема обосновката на участника и смята, че посочените от участника факти, не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Обосновката на участника е обща, формална и посочените в нея мотиви са бланкетни, като те не сочат начина на образуване на предложената по-ниска цена. Обосновката представляват фирмена, рекламна презентация и автореференция.

„Инковес” ЕООД, гр. Варна, в своята обосновка е посочил, че:

Процесите във фирмата са структуриране съгласно изискванията на ISO 9001:2015.

ISO 9001 не е стандарт за качество на самия продукт и непосредствено не гарантира високо качество на продукцията. Съответствието с изискванията на ISO 9001 свидетелства за определено ниво на надеждност на доставчика и добро състояние на неговата фирма. Формалното посочената от участника информация, не дава възможност комисията да прецени, каква е връзката ѝ с по-ниско офериранията цена и на това основание тя не приема посоченото като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Избраните външни доставчици са несвързани организации със стопанска цел, функциониращи на чисто пазарен принцип и издържащи се формираната печалба.

Участникът не е доказал в обосновката си ролята на „външните доставчици” при формиране на крайната цена. Как тези организации са включени в себестойността на крайно предложения продукт и по-ниско офериранията цена. По този начин комисията е лишена от възможността да направи анализ и да придобие представа как е формирана по –

ниската цена на участника.

Цената е формирана в резултата на комбинираното действие на благоприятни фактори като:

Предложена изключително изгодна доставна цена и безплатен международен транспорт;

От посочената информация от участника не става ясно, какво е стойността на „изключително изгодната доставна цена” и как тя влияе върху крайната цена на предлагания от него продукт. По този начин комисията не може да добие представа, как те са довели до по-ниско предложената цена от участника. Никъде в обосновката, участника не прави анализ и не предоставя на комисията цифрово изразена информация какъв е процента на международния транспорт в посочената крайна цена, за да придобие тя представа, как този транспорт е повлиял при формирането ѝ.

Нулева ставка на вносното мито за продукт с произход от държава със спогодба за търговско асоцииране с ЕС;

Простото посочване на акт на ЕС, без да се посочи процентното и цифрово влияние на митото върху крайната цена, лишава комисията от възможността да се увери, че същото води до по - ниската стойност на цената.

Съставен седмичен график за производствената и логистична фаза със схема за мониторинг на качеството и срокове и са разработени резервни варианти за противодействие на непредвидени разходи;

Посоченото от участника не доказва и не мотивира наличието на обективно обстоятелство водещо до по –ниска цена. Няма изложение и описание на предвидените резервни варианти на противодействие на непредвидените разходи. Липсва обосновка и доказателство, как те ще формират по-ниско предложената цена.

Логистичната схема от производителя до възложителя е оптимизирана с критерии „минимален разход”, ниски приспадащи се доставно – складови разходи и оптимизиране на вътрешно – организационните процеси с „минимален разход”

Участникът не сочи какво е неговото цифрово изражение на критерия „минимален разход” и как той е включен процентно в крайно предлаганата цена. Комисията няма задължение сама да тълкува понятието „минимален разход” и в конкретния случай е поставена в обективна невъзможност да извърши анализ и оценка относно влиянието му върху крайната цена на участника.

Възможните рискове са идентифицирани и квантифицирани по модела CEL.

Участникът е посочил формулата, по която е изчислена цената, но без да сочи конкретната цифрова стойност на всеки показател. По този начин комисията е лишена от възможността да направи анализ и да придобие представа как е формирана по – ниската цена на участника.

Във връзка и в обобщение на установеното до момента, Комисията счита, че в цялост обосновката на участника има описателен характер, аргументите в нея са общи и не могат да се приемат за обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обуславящи по – ниската цена. Голяма част от обосновката му е обща, аргументите посочени от него са бланкетни, същите не са обективни и не посочват връзката между описаните обстоятелства и начина на образуване на по- ниската предложена от него цена. Обосновката представлява автореференция и реклама на участника и производителя.

Във връзка с посоченото по-горе Комисията не приема обосновката на участника, като непълно и необективна, във връзка с обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Във връзка с изложеното Комисията реши:

1. Не допуска до по-нататъшно участие, участниците: „Провалве” ЕООД, гр. Варна, „Про Арм” ЕООД, гр. София и „Инковес” ЕООД, гр. Варна, с мотивите изложени по-горе.

2. Допуска до окончателна оценка и класация участниците, „Прострийм Техник” ООД, гр. София, „БН Трейд” ООД, гр. Белене, „Промтехстрой”, гр. Бургас, „ДМ Арматурен” ЕООД, гр. София, „Индустриал Партс” ООД, гр. Казанлък, с мотива че са представили оферти, които отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

В съответствие с предварително обявените критерии за възлагане **“най-ниска цена”**, се получи следното класиране:

1-во място „Прострийм Техник” ООД, гр. София	89 808.00 лв. без ДДС
2-ро място „БН Трейд” ООД, гр. Белене	109 794.72 лв. без ДДС
3-то място „ДМ Арматурен” ЕООД, гр. София	115 188.00 лв. без ДДС
4-то място „Промтехстрой”, гр. Бургас	117 360.00 лв. без ДДС
5-то място „Индустриал Партс” ООД, гр. Казанлък	138 900.00 лв. без ДДС

На 14.08.2019г. в изпълнение на Заповед №АД-822/28.03.2019 г. се събра комисия в състав:

Председател: Иван Караабов –

Членове: 1. Ивайло Кутев –
2. Албена Съйкова
3. Елена Луканова
4. Мариела Стефан

със задача да продължи работа относно публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на обратни клапани на фланци тип “бътерфлай”, с лост и противотежест с хидравличен амортизьор (демпфер)”**.

Комисията установи:

На 12.08.2019г. е постъпило становище от Главен инженер ЕП-2 с № 2019.35.ОСО. ВС. Ст. 6723 с мнение и изложени мотиви относно необходимостта от прекратяване на процедурата.

Изложените в Становището мотиви за прекратяване са следните:

В Техническата спецификация № 2018.35.ОСО.ВС.ТСП.1982 за **“Доставка на обратни клапани с фланци тип “бътерфлай”, с лост и противотежест с хидравличен амортизьор (демпфер)”**, не е заложено изискване новите клапани да бъдат с възможност за двустранно монтиране на лоста с противотежест от ляво и дясно на потока на флуида. Доставката на обратни клапани, които имат възможност за двустранно монтиране на лоста с противотежест, ще позволи да се извърши монтаж на клапаните в ограниченото пространство на помещението и ще облекчи техническото обслужване по време на ППР.

Новото изискване е съществено от техническа гледна точка и е необходимо да бъде прекратена сегашната процедура и да се стартира нова процедура за доставка на "Доставка на обратни клапани на фланци тип "бътерфлай", с лост и противотежест с хидравличен амортизатор (демпфер)", с нова Техническата спецификация, в която да е заложено изискване новите клапани да бъдат с възможност за двустранно монтиране на лоста с противотежест от ляво и дясно на потока на флуида.

Комисията се запозна в детайли с постъпилото Становище и установи, че направеното предложение е породено от възникнали технически промени при извършване на планов годишен ремонт на ЕБ 5 в периода 1 май до 12 юни 2019г.

С оглед на гореизложеното, Комисията предлага на Възложителя:

На основание чл.110, ал. 1, т. 9 от ЗОП /необходими са съществени промени в условията на обявената поръчка, които биха променили кръга на заинтересованите лица/ да **прекрати процедурата** с мотиви:

Във връзка с проведен планов годишен ремонт на ЕБ5 е възникнала необходимост за новите клапи да бъдат предвидена възможност за двустранно монтиране на лоста за противотежест от ляво и дясно на потока на флуида. Същото се налага поради ограничаване на пространството за монтаж. Настоящото изискване на Техническа спецификация № 2018.35.ОСО.ВС.ТСП.1982 т.2 не позволява такова монтиране и на практика прави поставянето на този вид клапани невъзможно.

С оглед на това и вземайки предвид, че при изготвяне на документацията Възложителя не е бил наясно с последиците от плановия годишен ремонт /от 1 май до 12 юни/ и промяна на строителната конструкция на помещението, в което е следвало да бъдат монтирани клапаните, то той е изготвил техническата спецификация във вид, които не може да бъде практически изпълнена. Това налага изцяло съществено изменение на техническата спецификация с въвеждане на изрично изискване за двустранно монтиране на лоста за противотежест и задаване.


Посоченото от своя страна, автоматично води до промяна на условията на процедурата при които е стартирана и съответно на кръга от заинтересовани лица. Новите поставени технически изисквания към клапаните, ще позволят и на други участници, различни от тези в настоящата процедура да подадат оферта.

Прогнозната стойност на поръчката е **148 000.00 лева без ДДС.**


Настоящият протокол се състави на 27.08.2019 г. Във връзка с чл. 106, ал.1 от ЗОП цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за утвърждаване и за вземане на решение по чл. 108, т. 4 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП.


Приложения:

1. Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП;
2. Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП;
3. Присъствен лист


Председател 
/ И. Караабов /

Членове:


1. 
/ И. Кутев /

2. 
/ А. Свйкова /

3. 
/ Е. Луканова /

4. 
/ М. Стефанова /

1. 
/ Ю. Гошев /

2. 
/ А. Донова /

ПРОТОКОЛ

по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП

относно съответствието на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **“Доставка на обратни клапани на фланци тип "бътерфлай", с лост и противотежест с хидравличен амортисьор (демпфер)”**

На 28.03.2019г. в изпълнение на Заповед №АД-822/28.03.2019г. на Изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД, комисия в състав:

Председател: Иван Караабов

Членове: 1. Ивайло Кутев
2. Албена Съйко
3. Елена Луканова
4. Мариела Стефанова

се събра със задача да извърши предварителния подбор на участниците в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Доставка на обратни клапани на фланци тип "бътерфлай", с лост и противотежест с хидравличен амортисьор (демпфер)”**.

Комисията отвори постъпилите оферти и направи следните констатации относно:

I. Липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

I.1. Оферта с Вх. № ОП-264/07.03.2019г./10:14ч. „Прострийм Техник” ООД, гр. София с ЕИК 203987983

Представен е един ЕЕДОП с декларирана информация съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП във вид на цифрово подписан от всички лица, представляващи дружеството, pdf файл върху електронен носител.

Не е констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

Участникът няма да използва подизпълнители.

I.2. Оферта с Вх. № ОП-274/11.03.2019г./09:38ч. „Ванца Партнерс” ООД, гр. Варна с ЕИК 203635811

Представен е един ЕЕДОП с декларирана информация съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП във вид на цифрово подписан от всички лица, представляващи дружеството, pdf файл върху електронен носител.

Не е констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

Участникът няма да използва подизпълнители.

I.3. Оферта с Вх. № ОП-276/11.03.2019г./09:51ч. „БН Трейд” ООД, гр. Белене с ЕИК 201326951

Представен е един ЕЕДОП с декларирана информация съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП във вид на цифрово подписан от всички лица, представляващи дружеството, pdf файл върху електронен носител.

Не е констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

Участникът няма да използва подизпълнители.

I.4. Оферта с Вх. № ОП-277/11.03.2019г./10:00ч. „Промтехстрой”, гр. Бургас с ЕИК 203546632

Представен е един ЕЕДОП с декларирана информация съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП във вид на цифрово подписан от всички лица, представляващи дружеството, pdf файл върху електронен носител.

Не е констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

Участникът няма да използва подизпълнители.

I.5. Оферта с Вх. № ОП-281/12.03.2019г./10:02ч. „ДМ Арматурен” ЕООД, гр. София с ЕИК 131309309

Представен е един ЕЕДОП с декларирана информация съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП във вид на цифрово подписан от всички лица, представляващи дружеството, pdf файл върху електронен носител.

Не е констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

Участникът няма да използва подизпълнители.

I.6. Оферта с Вх. № ОП-287/12.03.2019г./11:21ч. „Нютек Инженеринг” ООД, гр. София с ЕИК 130967927

Представен е един ЕЕДОП с декларирана информация съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП във вид на цифрово подписан от всички лица, представляващи дружеството, pdf файл върху електронен носител.

Не е констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

Участникът няма да използва подизпълнители.

I.7. Оферта с Вх. № ОП-293/13.03.2019г./11:05ч. „Провалве” ЕООД, гр. Варна с ЕИК 103781509

Представен е един ЕЕДОП с декларирана информация съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП

във вид на цифрово подписан от всички лица, представляващи дружеството, pdf файл върху електронен носител.

По отношение липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние, комисията констатира следното:

В част VI "Заклучителни положения" на ЕЕДОП не е попълнена информацията относно даването на официално съгласие на Възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи предоставената в ЕЕДОП информация.

Участникът няма да използва подизпълнители.

I.8. Оферта с Вх. № ОП-327/20.03.2019г./12:05. ЕТ, „Трега-Галина Брашнарова, гр. Пловдив с ЕИК 115650072

Представен е един ЕЕДОП с декларирана информация съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП във вид на цифрово подписан от всички лица, представляващи дружеството, pdf файл върху електронен носител.

Не е констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

Участникът няма да използва подизпълнители.

I.9. Оферта с Вх. № ОП-333/22.03.2019г./09:58ч. „Инковес” ЕООД, гр. Варна с ЕИК 103760671

Представен е един ЕЕДОП с декларирана информация съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП във вид на цифрово подписан от всички лица, представляващи дружеството, pdf файл върху електронен носител.

Не е констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

Участникът няма да използва подизпълнители.

I.10. Оферта с Вх. № ОП-337/25.03.2019г./09:47ч. „Про Арм” ЕООД, гр. София с ЕИК 131453327

Представен е един ЕЕДОП с декларирана информация съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП във вид на цифрово подписан от всички лица, представляващи дружеството, pdf файл върху електронен носител.

Не е констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

Участникът няма да използва подизпълнители.

I.11. Оферта с Вх. № ОП-341/25.03.2019г./10:16ч. „Индустрал Партс” ООД, гр. Казанлък с ЕИК 123544268

Представен е един ЕЕДОП с декларирана информация съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП във вид на цифрово подписан от всички лица, представляващи дружеството, pdf файл върху електронен носител.

По отношение липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние, комисията констатира следното:

В част VI "Заклучителни положения" на ЕЕДОП не е попълнена информацията относно даването на официално съгласие на Възложителя да получи достъп до документите,

подкрепящи предоставената в ЕЕДОП информация.

Участникът няма да използва подизпълнители.

I.12. Оферта с Вх. № ОП-343/26.03.2019г./11:54ч. „Енергетическа техника” ООД, гр. София с ЕИК 130439449

Представен е един ЕЕДОП с декларирана информация съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП във вид на цифрово подписан от всички лица, представляващи дружеството, pdf файл върху електронен носител.

Не е констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние.

Участникът няма да използва подизпълнители.

II. Документи и/или информация, които следва да се представят:

II.1. За „Провалве” ЕООД, гр. Варна

II.1.1. Нов коректно изготвен ЕЕДОП на участника в електронен вид, цифрово подписан, попълнен във вид, който не позволява редакция (PDF формат), приложен на CD, съгласно образец приложен към документацията с посочена следната информация:

В част VI ”Заключителни положения” на ЕЕДОП не е попълнена информацията относно даването на официално съгласие на Възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи предоставената в ЕЕДОП информация.

II.2. За „Индустриал Паркс” ООД, гр. Казанлък


II.2.1. Нов коректно изготвен ЕЕДОП на участника в електронен вид, цифрово подписан, попълнен във вид, който не позволява редакция (PDF формат), приложен на CD, съгласно образец приложен към документацията с посочена следната информация:


В част VI ”Заключителни положения” на ЕЕДОП не е попълнена информацията относно даването на официално съгласие на Възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи предоставената в ЕЕДОП информация.

III. Срок за представяне на допълнителната информация и/или документи

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54 ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП на участниците се дава възможност в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.

Документите трябва да бъдат представени в централното деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД до 16.00 часа на 5-ия работен ден в запечатана непрозрачна опаковка с надпис: „Допълнителни документи за участие в публично състезание с предмет: “Доставка на обратни клапани на фланци тип "бътерфлай", с лост и противотежест с хидравличен амортизатор (демпер)”. ”.

Председател: 
/ И. Караабов /

Членове:
1. 
/ И. Кутев /

4. 
/ М. Стефанова /

2. 
/ А. Съйкова /

3. 
/ Е. ...

ПРОТОКОЛ

по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП

публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

“Доставка на обратни клапани на фланци тип "бътерфлай", с лост и противовтежест с хидравличен амортисьор (демпфер)”

1. Вх. № ОП-264/07.03.2019г./10:14ч. „Прострийм Техник” ООД, гр. София
2. Вх. № ОП-274/11.03.2019г./09:38ч. „Ванца Партнерс” ООД, гр. Варна
3. Вх. № ОП-276/11.03.2019г./09:51ч. „БН Трейд” ООД, гр. Белене
4. Вх. № ОП-277/11.03.2019г./10:00ч. „Промтехстрой”, гр. Бургас
5. Вх. № ОП-281/12.03.2019г./10:02ч. „ДМ Арматурен” ЕООД, гр. София
6. Вх. № ОП-287/12.03.2019г./11:21ч. „Нютек Инженеринг” ООД, гр. София
7. Вх. № ОП-293/13.03.2019г./11:05ч. „Провалве” ЕООД, гр. Варна
8. Вх. № ОП-327/20.03.2019г./12:05. ЕТ „Трега-Галина Брашнарова, гр. Пловдив
9. Вх. № ОП-333/22.03.2019г./09:58ч. „Инковес” ЕООД, гр. Варна
10. Вх. № ОП-337/25.03.2019г./09:47ч. „Про Арм” ЕООД, гр. София
11. Вх. № ОП-341/25.03.2019г./10:16ч. „Индустириал Парте” ООД, гр. Казанлък
12. Вх. № ОП-343/26.03.2019г./11:54ч. „Енергетическа техника” ООД, гр. София

Предаващо лице,

Експерт „ОП”:

/М. Стефанова/

Председател на комисията,

Р-л сектор „ЕТО”, ОЕД, ЕП-2: ...

/И. Караабов/



”АЕЦ КОЗЛОДУЙ” ЕАД, гр. Козлодуй

ПРИСЪСТВЕН ЛИСТ

За участие в публично състезание с предмет:

„Доставка на обратни клапани на фланци тип "бътерфлай", с лост и противотежест с хидравличен амортисьор (демпфер)”

Отваряне на ценови оферти

04.06.2019г./10:00

Фирма: *Нютек инженеринг ООД*

Представител: *Петро Безлочук*
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/