

“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр.Козлодуй

УТВЪРДИЛ,

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

14.05. 2020 г.

НАСКО МИХОВ



ДОКЛАД

На 16.04.2019 г., в изпълнение на Заповед №АД-654/14.03.2019 г. и Заповед №АД-1006/16.04.2019 г. се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов -

Членове: 1. Симо Симеонов –
2. Мария Бутина – Р
3. Чавдар Иванов – С
4. Заряна Ангелова –
“Инвестиции”;
5. Ралица Арсенова –
6. Албена Донова –

със задача да отвори и разгледа постъпилите оферти за участие в процедурата на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет **“Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”**.

След подписване на декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) новите членове на комисията се включиха към работата на комисията.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, съгласно присъствен лист.

Кратко описание на действията на комисията свързани с отваряне и разглеждане на заявленията и извършване на предварителния подбор:

1. На публично заседание на 14.03.2019 г., комисията по Заповед №АД-654/14.03.2019. е отворила следните заявления, които по реда на тяхното постъпване са както следва:

- Вх. № ОП-282/12.03.2019 г., 10:14ч. – “Монтажи Ко” ЕООД, гр. София
- Вх. № ОП-284/12.03.2019 г., 11:12ч. – Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг”, участници в обединението са: “Растер Юг” ООД, и “Парсек Груп” ЕООД.
- Вх. № ОП-289/12.03.2019 г., 11:32ч. – „НСК София” ЕООД, гр. София
- Вх. № ОП-290/12.03.2019 г., 11:37ч. – „Риск Инженеринг” АД, гр. София

Комисията е разгледала представените документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила, че всички отговарят на критериите за подбор, отнасящи се до минималните

изисквания за технически възможности и квалификация, и за тях не са налице обстоятелствата за отстраняване, поставени от Възложителя в обявлението за обществената поръчка.

Допуснати са да бъдат поканени да подадат оферти за участие в договарянето всичките кандидати, с мотива, че представените заявления отговарят на предварително обявените от Възложителя условия.

В съответствие с представените декларации за подаване на оферта е определен 10-дневен срок за подаване на оферти, считано от датата на изпращане на писмени покани до кандидатите.

Подробно описание на работния процес по извършване на предварителния подбор е направено в Протокола за предварителен подбор, утвърден от Възложителя на 22.03.2019 г., който е приложение на настоящия доклад.

Кратко описание на работния процес свързан с първоначалните оферти:

1. Запознаване със съдържанието на протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП.
2. Отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.
3. Приключване на публичната част от заседанието на комисията.
4. Запознаване на комисията с техническото и ценово предложение.

След предаване на протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП и запознаване с неговото съдържание, комисията пристъпи към работа.

Комисията констатира следното:

1. С решение №АД-777/22.03.2019 г. са определени кандидатите, които да бъдат поканени да представят първоначални оферти.

2. Покана до допуснатите кандидати за представяне на първоначална оферта е изпратена с Рег. № ЗИД-398/04.04.2019 г.

3. Срокът за представяне на оферти е до 16:00 часа на 15.04.2019 г.

4. В законоустановения срок са подадени следните оферти:

- Вх. № ОП-406/15.04.2019г., 14:03ч. – “Монтажи Ко” ЕООД, гр. София

- Вх. № ОП-407/15.04.2019г., 14:58ч. – „Риск Инженеринг” АД, гр. София

- Вх. № ОП-408/15.04.2019г., 15:46ч. – „НСК София” ЕООД, гр. София

- Вх. № ОП-409/15.04.2019г., 15:55ч. – Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг”, участници в обединението са: “Растер Юг” ООД и “Парсек Груп” ЕООД.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Комисията отвори първоначалните оферти, постъпили в Централно деловодство на АЕЦ „Козлодуй”, подадени в запечатани непрозрачни опаковки, и оповести съдържанието им. Комисията извърши проверка за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията пристъпи към преглед на техническите предложения и установи:

1. Участник “Монтажи Ко” ЕООД, гр. София с ЕИК 175329555

В Техническото предложение участникът е представил всички изискани документи.

Кратко описание на техническото предложение:

1. Срок за представяне на идеен проект- 15 календарни дни;
2. Срок за представяне на работен проект – 30 календарни дни;.
3. Общ срок за изпълнение на СМР – 150 календарни дни;
4. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Архитектурна” - 20;
5. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Конструктивна” - 21;
6. Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител - 23;
7. Участникът е направил предложение за изменение и допълнение на проекта на договор.

2. Участник „Риск Инженеринг” АД, гр. София с ЕИК 040463255

В Техническото предложение участникът е представил всички изискани документи.

Кратко описание на техническото предложение:

1. Срок за представяне на идеен проект- 10 календарни дни;
2. Срок за представяне на работен проект – 32 календарни дни;.
3. Общ срок за изпълнение на СМР – 219 календарни дни;
4. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Архитектурна” - 81;
5. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Конструктивна” - 112;
6. Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител - 112;
7. Участникът не е направил предложение за изменение и допълнение на проекта на договор.

3. Участник „НСК София” ЕООД, гр. София с ЕИК 831838874

В Техническото предложение участникът е представил всички изискани документи.

Кратко описание на техническото предложение:

1. Срок за представяне на идеен проект- 7 календарни дни;
2. Срок за представяне на работен проект – 20 календарни дни;.
3. Общ срок за изпълнение на СМР – 180 календарни дни;
4. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Архитектурна” - 43;
5. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Конструктивна” - 43
6. Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител - 57;
7. Участникът не е направил предложение за изменение и допълнение на проекта на договор

4. Участник Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг”

В Техническото предложение участникът е представил всички изискани документи.

Кратко описание на техническото предложение:

1. Срок за представяне на идеен проект- 3 календарни дни;
2. Срок за представяне на работен проект – 7 календарни дни;.
3. Общ срок за изпълнение на СМР – 80 календарни дни;
4. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Архитектурна” - 12;
5. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Конструктивна” – 13
6. Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител - 11;
7. Участникът не е направил предложение за изменение и допълнение на проекта на

договор.

На 24.04.2019г. с писмо с Вх. № ф-2560/24.04.2019г. Комисия за защита на конкуренцията уведомява „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за постъпила жалба с Вх. №632/01.04.2019г. срещу Заповед № АД-777/22.03.2019г. и искане за налагане на временна мярка „спиране“.

На основание чл. 203, ал.3 от Закона за обществени поръчки процедурата спира от уведомяване на Възложителя за образувано производство по чл. 200, ал. 1 от КЗК до влизане в сила на :

1. Определение, с което се оставя без уважение искането за временна мярка, или
2. Решението по жалбата, ако е наложена временната мярка.

Публикувано е информационно съобщение на профила на купувача на 25.04.2019г. за „спиране“ на процедурата.

С писмо с вх.№ ф-3126/29.05.2019г. Комисия за защита на конкуренцията уведомява, че е публикувано Определение №598/23.05.2019г., с което на основание чл. 213, ал.1, т.3 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията:

1. Остава без разглеждане жалба с Вх. № ВХР-632/01.04.2019г. и
2. Прекратява производството по преписка № КЗК-327/10.04.2019г.

На 12.06.2019 г., в изпълнение на Заповед №АД-654/14.03.2019 г. и Заповед №АД-1006/16.04.2019 г.се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов -

Членове:

1. Симо Симеонов – Р-л гр
2. Георги Лазаров – Специа
3. Чавдар Иванов – Специа
4. Заряна Ангелова – Глав
5. Ралица Арсенова – Гл. ю
6. Ралица Спасова – Экспер

със задача да продължи работата си по процедурата на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет “Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”.

Комисията извърши обстоен преглед на техническите предложения за изпълнение на поръчката на всички участници и констатира, че всички отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Съгласно точка II.2.5) от обявлението за участие в договаряне с предварителна покана за участие критерий за възлагане на поръчката е опимално съотношение качество/цена.

Съгласно условията на документацията за участие, оценка на офертите се извършва по утвърдена методика, включваща показатели по параметри от техническото и ценово предложение.

Резултатите от оценяването на офертите по техническите показатели за оценка,

съгласно утвърдената методика са:

Участник "Монтажи Ко" ЕООД, гр. София
П 1-1,10; П 2- 10,60; П 3-2,96; П 4-2,64; П 5-1,48;
Техническа оценка- 18,78;

Участник „Риск Инженеринг” АД, гр. София
П 1-1,20; П 2- 7,40; П 3-10,00; П 4-10,00; П 5- 5;
Техническа оценка- 33,60;

Участник „НСК София” ЕООД, гр. София
П 1- 1,85; П 2- 8,80; П 3- 5,96; П 4- 4,40; П 5- 2,84;
Техническа оценка- 23,49;

Участник Обединение ДЗЗД "Ахрида Билдинг"
П 1-5,00; П 2- 20,00; П 3-2,00; П 4-2,00; П 5-1,00;
Техническа оценка- 30,00

С оглед на горе изложеното Комисията реши:

1. Допуска до отваряне на ценовите оферти участниците, както следва:

"Монтажи Ко" ЕООД, гр. София
„Риск Инженеринг” АД, гр. София
„НСК София” ЕООД, гр. София
Обединение ДЗЗД "Ахрида Билдинг"

2. Отварянето и обявяването на ценовите предложения на допуснатите участници да се извърши на 18.06.2019 г. от 09:00 ч. в Заседателна зала на Управление "Търговско" на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, а преговорите на същата дата от 10:00 часа.

3. На участниците да бъдат изпратени писмени покани за датата, часа и мястото на отварянето и обявяването на ценовите оферти и преговори

На 18.06.2019 г., в изпълнение на Заповед №АД-654/14.03.2019 г. и Заповед №АД-1006/16.04.2019 г. се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов -

Членове:

1. Симо Симеонов
2. Мария Бутина –
3. Чавдар Иванов –
4. Заряна Ангелова
5. Ралица Арсенова
6. Ралица Спасова

със задача да обяви резултатите от оценяването на техническите предложения, да отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и обяви първоначалните им ценови предложения, както и да проведе преговори към процедурата на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок".

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, съгласно приложен присъствен лист.

Комисията констатира, че с писма участниците са уведомени за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти и водене на преговори, както следва:

рег. № ЗИД-684/13.06.2019 г. - „Риск Инженеринг” АД, гр. София

рег. № ЗИД-685/13.06.2019 г. - „НСК София” ЕООД, гр. София

рег. № ЗИД-686/13.06.2019 г. - Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг”

рег. № ЗИД-688/13.06.2019 г. - “Монтажи КО” ЕООД, гр. София

На 13.06.2019г. е публикувано информационно съобщение за датата, часа и мястото на отварянето, оповестяването на ценовите предложения и водене на преговори на допуснатите участници в профила на купувача на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, след което в присъствието на представителите на участниците по ред на постъпване на офертите в централно деловодство бяха отворени пликете с надпис “Предлагани ценови параметри” и обявени ценовите предложения, както следва:

“Монтажи Ко” ЕООД, гр. София	3 327 643,77 лв.
„Риск Инженеринг” АД, гр. София	2 984 866,02 лв.
„НСК София” ЕООД, гр. София	2 878 294,38 лв.
Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг”	2 908 891,26 лв.

Ценовите предложения на всички участници съдържат всички изискани документи, съгласно документация за участие.

След направен обстоен преглед на ценовите предложения на участниците, комисията реши:

1. Допуска всички участници до преговори по ценовите предложения и клаузите на проекта на договора.

Изискването на чл.67, ал.1 от ППЗОП за определяне на реда на водене на преговори чрез жребий бе приложено.

След провеждане на преговорите, с всеки участник поотделно бяха подписани протоколи от постигнатите договорености, които са неразделна част от настоящия доклад.

Комисията извърши проверка за наличие на обстоятелствата по чл. 72 от ЗОП на допуснатите участници и устави, че няма предложение, което да е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници:

Участник	Обща предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката	Средна стойност на останалите оферти	Разлика кол.3-кол.2	Процентно съотношение до 20% (кол.3-кол.2/кол.3)*100
1	2	3	4	5
„Монтажи КО” ЕООД, гр. София	3 045 000.00	2 507 000.00	-538 000.00	-21.46%
„Риск Инженеринг” АД, гр. София	2 580 000.00	2 662 000.00	82 000.00	3.08%
„НСК София” ЕООД, гр. София	2 400 000.00	2 722 000.00	322 000.00	11.83%
Обединение ДЗЗД "Ахрида Билдинг"	2 541 000.00	2 675 000.00	134 000.00	5.01%

С окончателно договорените параметри на офертите записани в протоколите с постигнатите договорености членовете на комисията извършиха комплексната оценка.

Всеки член на комисията нанесе комплексната оценка K_{Σ} , изчислена от него, в съответната графа на таблицата-лист за индивидуална оценка.

Председателят на комисията, на основание попълнените таблици-лист за индивидуална оценка на всеки член на комисията, попълни таблица-лист за окончателна оценка.

Съгласно обявения критерий за възлагане на поръчката „оптимално съотношение качество/цена” по точка II.2.5) от обявлението за участие в процедурата, класирането е следното:

Участник	Договорена цена	точки
1-во място „Риск Инженеринг” АД, гр. София	2 580 000 лв.	80,11 точки
2-ро място Обединение ДЗЗД "Ахрида Билдинг"	2 541 000 лв.	77,23 точки
3-то място „НСК София” ЕООД, гр. София	2 400 000 лв.	73,49 точки
4-то място „Монтажи КО” ЕООД, гр. София	3 045 000 лв.	58,19 точки

Обобщавайки всичко по горе изложено комисията предложи на Възложителя:

1. На основание чл. 109 от ЗОП да определи класирания на първо място участник „Риск Инженеринг” АД, гр. София с ЕИК 040463255 за Изпълнител на обществена поръчка с предмет “Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”, като издаде мотивирано решение по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП. Мотив – по отношение на участника не са налице основания за отстраняване от процедурата и/или несъответствие с критериите за подбор, офертата отговаря на изискванията в документацията за участие и е с най-висока комплексна оценка, при прилагане на предварително обявените от Възложителя условия и избрания критерий за възлагане, участникът е класиран на първо място.

2. На основание чл. 112 от ЗОП да сключи договор с участника, определен за изпълнител в съответствие с изискванията в Закона за обществените поръчки.

Прогнозната стойност по доклад на заявителя е 3 050 000 лв.

На основание Решение 34.1.1.3 от Протокол № 34/23.08.2018г. на Съвета на Директорите настоящия доклад на комисията следва да не се внесе за разглеждане и одобрение от Съвет на Директорите на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

Докладът бе предаден на Възложителя по реда на чл. 106, ал. 1 от ЗОП за утвърждаване и издаване на окончателно решение по процедурата във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки.

На основание чл.106, ал.3, т.1, Изпълнителният директор е върнал доклада на комисията, с резолюция, че информацията в Доклада не е достатъчна за вземане на решение и е дал указания, Комисията да преразгледа техническите предложения на Участниците.

В тази връзка на 31.10.2019 г., в изпълнение на Заповед №АД-654/14.03.2019 г. и Заповед №АД-1006/16.04.2019 г.се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов -

Членове:

1. Симо Симеонов
2. Мария Бутина –
3. Чавдар Иванов –
4. Заряна Ангелова
5. Елена Луканова
6. Ралица Спасова

--

със задача да преразгледа техническите предложения на Участниците.

След подписване на декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) новият член на комисията се включи към работата на комисията.

Комисията отново подробно разгледа техническите предложения на Участниците, както и документацията за участие и установи:

- всички участници са оферирали, че ще използват заварчици за изпълнение на основните дейности за изграждане на основната носеща конструкция. В тази връзка при съпоставка на техническите им предложения с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, от Комисията се установи, че в документацията, изготвена от Възложителя липсва изискване за необходим брой заварчици, както и поставени изисквания за тяхната квалификация и брой. Установи се, че при подготовка на документацията не е взет предвид технологичния процес на извършване на дейностите, което включва извършване на заварки и което води до непълнота на документацията на Възложителя и риск от получаване на оферти от участниците, които не могат да бъдат реално съпоставими.

- предложеният срок от един от участниците за изготвяне на идеен проект е 3 календарни дни. Това показва неточно познаване на обема на задачата, тъй като общата площ на южната фасада на Машинна зала на един блок е около 3 240 м², а на източната – около 1 230 м². Обща приблизителна площ за една Машинна зала в границите на проектиране е около 4 500 м², т.е около 9 000 м² (9Дка!) за двата блока. Съгласно искането

на Възложителя (утвърдено техническа задание) за всеки енерго блок ще се изготвят няколко варианта на идейната фаза при принципно различни подходи към фасадните решения, което означава увеличаване на необходимия времеви ресурс за осмислянето на подходите, както и изготвяне на графичните и текстовите предложения за поясняване на проектните решения и технико-икономически анализ, сравняващ вариантите - за информиран избор от Възложителя. Прекалено кратките предложени срокове за изготвяне на идеен проект ще доведат до недооценяване на част от дейностите по реализация на проекта, който има съществено значение за последващия избор на най-целесъобразен за Възложителя технически обоснован вариант за разработването на фаза работен проект.

В тази връзка в документацията на Възложителя липсват конкретни указания относно ориентировъчни срокове за изпълнение на съответните фази на проекта. Същото води до това, участниците в настоящата процедура да поставят нереален срок за изпълнение, като по този начин Комисията е лишена от възможността реално да оцени офертите с оглед нуждата на Възложителя да получи реално изпълнение, с оглед обявения критерии „икономически най – изгодна оферта”.

Комисията предложи на Възложителя да прекрати процедурата на основание чл.110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, са установени нарушения при откриването и провеждането, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата, със описаните по-горе мотиви.

На 18.11.2019г. в Комисията за защита на конкуренцията е постъпила жалба от „Риск Инженеринг” АД срещу Заповед № АД-3013/06.11.2019 на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД за прекратяване на процедурата.

С Решение №1375 от 19.12.2019г. КЗК отменя Заповед № АД-3013/06.11.2019 на Изпълнителния директор „АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

Решение №3134 от 27.02.2020г. на Върховен административен съд на Република България оставя в сила Решение №1375 от 19.12.2019г., поставено от Комисията за защита на конкуренцията.

В обобщение, КЗК счита че не са налице предпоставките за прекратяване на процедурата по чл. 110, ал.1,т.5 от ЗОП. Поради това Заповед №АД-3013 от 06.11.2019г. е незаконосъобразна, следва да бъде отменена и процедурата е върната на Възложителя за продължаване на възлагателните действия на етап избор на изпълнител.

Със Заповед №-723/16.03.2020г., срокът за работата на комисията, назначена със Заповед №АД-654/14.03.2019г. е удължен с 75 календарни дни.

На 05.05.2020 г., в изпълнение на Заповед №-723/16.03.2020г., Заповед №АД-654/14.03.2019 г. и Заповед №АД-1006/16.04.2019 г.се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов - [REDACTED]

Членове:

1. Симо Симеонов - [REDACTED]
2. Мария Бутина – Ръ [REDACTED]

3. Чавдар Иванов –
4. Заряна Ангелова
5. Ралица Арсенова
6. Ралица Спасова –

със задача да продължи работата си съгласно Решение №3134 от 27.02.2020г. на ВАС и Решение №1375 от 19.12.2019г. на КЗК.

Комисията констатира, че с писма участниците са уведомени за необходимостта от удължаване валидността на офертата си, както следва:

- рег. № ЗИД-430/24.04.2020 г. - „Риск Инженеринг” АД, гр. София
- рег. № ЗИД-431/24.04.2020 г. - “Монтажи КО” ЕООД, гр. София
- рег. № ЗИД-432/24.04.2020 г. - „НСК София” ЕООД, гр. София
- рег. № ЗИД-433/24.04.2020 г. - Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг

Получени са допълнителни документи както следва:

- Вх. № ОП-142/27.04.2020г.– „НСК София” ЕООД, гр. София
- Вх. № ОП-146/28.04.2020г.– “Монтажи КО” ЕООД, гр. София
- Вх. № ОП-147/29.04.2020г. – „Риск Инженеринг” АД, гр. София

Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг”, не е изпратило изискваните допълнителни документи и съгласно чл.35а, ал.3 от ППЗОП и т. VI.3 от Обявлението на поръчката „Участниците ще бъдат отстранявани, ако при поискано удължаване на валидността на офертата от страна на Възложителя, същото не бъде направено”.

Комисията отвори допълнително постъпилите документи и установи, че останалите Участници удължават валидността на офертите си.

Комисията извърши проверка за наличие на обстоятелствата по чл. 72 от ЗОП на допуснатите участници и установи, че няма предложение, което да е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници:

Участник	Обща предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката	Средна стойност на останалите оферти	Разлика кол.3-кол.2	Процентно съотношение до 20% (кол.3-кол.2/кол.3)*100
1	2	3	4	5
„Монтажи КО” ЕООД, гр. София	3 045 000.00	2 490 000.00	-555 000.00	-22.29%
„Риск инженеринг” АД, гр. София	2 580 000.00	2 722 500.00	142 500.00	5.23%
„НСК София” ЕООД, гр. София	2 400 000.00	2 812 500.00	412 500.00	14.67%

С окончателно договорените параметри на офертите записани в протоколите с постигнатите договорености членовете на комисията извършиха комплексната оценка.

Всеки член на комисията нанесе комплексната оценка K_{Σ} , изчислена от него, в съответната графа на таблицата-лист за индивидуална оценка.

Председателят на комисията, на основание попълнените таблици-лист за индивидуална оценка на всеки член на комисията, попълни таблица-лист за окончателна оценка.

Съгласно обявения критерий за възлагане на поръчката „оптимално съотношение качество/цена” по точка П.2.5) от обявлението за участие в процедурата, класирането е следното:

Участник	Договорена цена	точки
1-во място „Риск Инженеринг” АД, гр. София	2 580 000 лв.	88,41 точки
2-ро място „НСК София” ЕООД, гр. София	2 400 000 лв.	83,15 точки
3-то място „Монтажи КО” ЕООД, гр. София	3 045 000 лв.	67,41 точки

Обобщавайки всичко по горе изложено комисията предложи на Възложителя:

1. На основание чл. 107, т. 5 от ЗОП да отстрани участника Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг,, със съответните мотиви: Изпратено е писмо с Рег. №433/24.04.2020г. до Участника, но в посочения срок същият не е удължил валидността на офертата си.

2. На основание чл. 109 от ЗОП да определи класирания на първо място участник „Риск Инженеринг” АД, гр. София с ЕИК 040463255 за Изпълнител на обществена поръчка с предмет “Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”, като издаде мотивирано решение по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП. Мотив – по отношение на участника не са налице основания за отстраняване от процедурата и/или несъответствие с критериите за подбор, офертата отговаря на изискванията в документацията за участие и е с най-висока комплексна оценка, при прилагане на предварително обявените от Възложителя условия и избрания критерий за възлагане, участникът е класиран на първо място.

3. На основание чл. 112 от ЗОП да сключи договор с участника, определен за изпълнител в съответствие с изискванията в Закона за обществените поръчки.

Прогнозната стойност по доклад на заявителя е 3 050 000 лв.

На основание Решение 34.1.1.3 от Протокол № 34/23.08.2018г. на Съвета на Директорите настоящия доклад на комисията следва да не се внесе за разглеждане и одобрение от Съвет на Директорите на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

Настоящият доклад е съставен на 05.05.2020 г. в съответствие с чл. 103, ал. 3 от ЗОП

във връзка с чл. 60 от ППЗОП.

Докладът се предава на Възложителя по реда на чл. 106, ал. 1 от ЗОП за утвърждаване и издаване на окончателно решение по процедурата във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки.

Приложения:

1. Присъствени листи
2. Протоколи с постигнати договорености
3. Листи за индивидуални оценки
4. Лист за окончателна оценка
5. Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП
6. Протокол за предварителен подбор
7. Доклад от дата 06.11.2019г.

Председател:

/Кирил Кирилов/

Членове:

1.

/Симо Симеонов/

4.

/Заряна Ангелова/

2.

/Мария Бутина/

5.

/Ралица Арсенова/

3.

/Чавдар Иванов/

6.

/Ралица Спасова/

Договаряне с предварителна покана за участие с предмет:

“Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”

ЛИСТ ЗА ОКОНЧАТЕЛНА ОЦЕНКА

	Участник 1	Участник 2	Участник 3
КОМИСИЯ	„Монтажи Ко” ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг” АД, гр. София	„НСК София” ЕООД, гр. София
Председател: Кирил Кирилов	67.41	88.41	83.15
Членове:			
1. Симо Симеонов	67.41	88.41	83.15
2. Мария Бутина	67.41	88.41	83.15
3. Чавдар Иванов	67.41	88.41	83.15
4. Заряна Ангелова	67.41	88.41	83.15
5. Ралица Арсенова	67.41	88.41	83.15
6. Ралица Спасова	67.41	88.41	83.15
Комплексна оценка	67.41	88.41	83.15
Класиране	III	I	II

Подпис: 
/Кирил Кирилов/

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3
			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идесен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (t_{ид} + t_{раб}) / \sum i (t_{ид} + t_{раб})] * 5$	3.00	3.21	5.00
			15+30	10+32	7+20
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смр \min} / \sum T_{смр i}] * 20$	20.00	13.69	16.67
			150	219	180
П 3 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(A_i - A_{\min}) / (A_{\max} - A_{\min})] * 8$	2.00	10.00	5.02
			20	81	43
П 4 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(K_i - K_{\min}) / (K_{\max} - K_{\min})] * 8$	2.00	10.00	3.93
			21	112	43
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(R_i - R_{\min}) / (R_{\max} - R_{\min})] * 4$	1.00	5.00	2.53
			23	112	57
П 6 – Цена	Максимален брой точки 50	Оценка на показателя П 6 = $\sum C_i / 50$	39.41	46.51	50.00
Председател на комисията: <u>Кирил Кирилов</u> Подпис: <input type="text"/>			3 045 000.00	2 580 000.00	2 400 000.00
Комплексна оценка (П1+П2+П3+П4+П5+П6) и дата на извършване: 05.05.2020г. <u>0</u>			67.41	88.41	83.15


ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3
			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (tid + traб) / \sum i (tiid + triаб)] * 5$	3.00	3.21	5.00
			15+30	10+32	7+20
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{сmp} \min / \sum T_{сmp i}] * 20$	20.00	13.69	16.67
			150	219	180
П 3 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ai - Amin)/(Amax - Amin)] * 8$	2.00	10.00	5.02
			20	81	43
П 4 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P4i = 2 + [(Ki - Kmin)/(Kmax - Kmin)] * 8$	2.00	10.00	3.93
			21	112	43
П 5– Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P5i = 1 + [(Ri - Rmin)/(Rmax - Rmin)] * 4$	1.00	5.00	2.53
			23	112	57
П 6 – Цена	Максимален брой точки 50	Оценка на показателя П 6 = $\sum C_{min} \times 50 / C_i$	39.41	46.51	50.00
Член на комисията <u>Симо Белков</u> Подпис: 			3 045 000.00	2 580 000.00	2 400 000.00
Комплексна оценка (П1+П2+П3+П4+П5+П6) и дата на извършване: 05.05.2020г.			67.41	88.41	83.15


ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3
Участник			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (t_{ид} + t_{раб}) / \sum i (t_{ид} + t_{раб})] * 5$	3.00	3.21	5.00
			15+30	10+32	7+20
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смр} \min / \sum T_{смрi}] * 20$	20.00	13.69	16.67
			150	219	180
П 3 – Брой на проектите разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(A_i - A_{\min}) / (A_{\max} - A_{\min})] * 8$	2.00	10.00	5.02
			20	81	43
П 4 – Брой на проектите разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(K_i - K_{\min}) / (K_{\max} - K_{\min})] * 8$	2.00	10.00	3.93
			21	112	43
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(R_i - R_{\min}) / (R_{\max} - R_{\min})] * 4$	1.00	5.00	2.53
			23	112	57
П 6 – Цена	Максимален брой точки 50	Оценка на показателя П 6 = $\sum C_{\min} \times 50 / C_i$	39.41	46.51	50.00
Член на комисията <u>Мария Бъртина</u> Подпис: 			3 045 000.00	2 580 000.00	2 400 000.00
Комплексна оценка (П1+П2+П3+П4+П5+П6) и дата на извършване: 05.05.2020г.			67.41	88.41	83.15

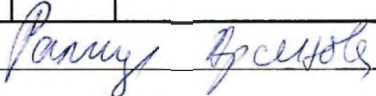

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3
Участник			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (t_{ид} + t_{раб}) / \sum i (t_{ид} + t_{раб})] * 5$	3.00	3.21	5.00
			15+30	10+32	7+20
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смр} \min / \sum T_{смрi}] * 20$	20.00	13.69	16.67
			150	219	180
П 3 – Брой на проектите разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(A_i - A_{min}) / (A_{max} - A_{min})] * 8$	2.00	10.00	5.02
			20	81	43
П 4 – Брой на проектите разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(K_i - K_{min}) / (K_{max} - K_{min})] * 8$	2.00	10.00	3.93
			21	112	43
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(R_i - R_{min}) / (R_{max} - R_{min})] * 4$	1.00	5.00	2.53
			23	112	57
П 6 – Цена	Максимален брой точки 50	Оценка на показателя П 6 = $\sum C_{min} \times 50 / C_i$	39.41	46.51	50.00
Член на комисията <u>Чавдар Иванов</u> Подпис: 			3 045 000.00	2 580 000.00	2 400 000.00
Комплексна оценка (П1+П2+П3+П4+П5+П6) и дата на извършване: 05.05.2020г.			67.41	88.41	83.15


ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3
Участник			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (t_{ид} + t_{раб}) / \sum i (t_{ид} + t_{раб})] * 5$	3.00	3.21	5.00
			15+30	10+32	7+20
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смр} \min / \sum T_{смрi}] * 20$	20.00	13.69	16.67
			150	219	180
П 3 – Брой на проектите разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(A_i - A_{min}) / (A_{max} - A_{min})] * 8$	2.00	10.00	5.02
			20	81	43
П 4 – Брой на проектите разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P4i = 2 + [(K_i - K_{min}) / (K_{max} - K_{min})] * 8$	2.00	10.00	3.93
			21	112	43
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P5i = 1 + [(R_i - R_{min}) / (R_{max} - R_{min})] * 4$	1.00	5.00	2.53
			23	112	57
П 6 – Цена	Максимален брой точки 50	Оценка на показателя П 6 = $\sum C_{min} \times 50 / C_i$	39.41	46.51	50.00
Член на комисията	 Подпис: 		3 045 000.00	2 580 000.00	2 400 000.00
Комплексна оценка (П1+П2+П3+П4+П5+П6) и дата на извършване: 05.05.2020г.			67.41	88.41	83.15


ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3
			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (t_{ид} + t_{раб}) / \sum i (t_{ид} + t_{раб})] * 5$	3.00	3.21	5.00
			15+30	10+32	7+20
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смп} \min / \sum T_{смп} i] * 20$	20.00	13.69	16.67
			150	219	180
П 3 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(A_i - A_{\min}) / (A_{\max} - A_{\min})] * 8$	2.00	10.00	5.02
			20	81	43
П 4 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P4i = 2 + [(K_i - K_{\min}) / (K_{\max} - K_{\min})] * 8$	2.00	10.00	3.93
			21	112	43
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P5i = 1 + [(R_i - R_{\min}) / (R_{\max} - R_{\min})] * 4$	1.00	5.00	2.53
			23	112	57
П 6 – Цена	Максимален брой точки 50	Оценка на показателя П 6 = $\sum C_{\min} \times 50 / C_i$	39.41	46.51	50.00
Член на комисията <u>Ралица Милова</u> Подпис: 			3 045 000.00	2 580 000.00	2 400 000.00
Комплексна оценка (П1+П2+П3+П4+П5+П6) и дата на извършване: 05.05.2020г.			67.41	88.41	83.15

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3
Участник			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (t_{ид} + t_{раб}) / \sum i (t_{ид} + t_{раб})] * 5$	3.00	3.21	5.00
			15+30	10+32	7+20
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смр} \min / \sum T_{смрi}] * 20$	20.00	13.69	16.67
			150	219	180
П 3 – Брой на проектите разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(A_i - A_{min}) / (A_{max} - A_{min})] * 8$	2.00	10.00	5.02
			20	81	43
П 4 – Брой на проектите разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P4i = 2 + [(K_i - K_{min}) / (K_{max} - K_{min})] * 8$	2.00	10.00	3.93
			21	112	43
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P5i = 1 + [(R_i - R_{min}) / (R_{max} - R_{min})] * 4$	1.00	5.00	2.53
			23	112	57
П 6 – Цена	Максимален брой точки 50	Оценка на показателя П 6 = $\sum C_{min} \times 50 / C_i$	39.41	46.51	50.00
Член на комисията <u>Заряна Ангелова</u> Подпис: 			3 045 000.00	2 580 000.00	2 400 000.00
Комплексна оценка (П1+П2+П3+П4+П5+П6) и дата на извършване: 05.05.2020г.			67.41	88.41	83.15

ПРИСЪСТВЕН ЛИСТ

За участие в процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет:

“Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”

Отваряне на ценови предложения и преговори

18.06.2019 г. 09:00 ч.

Фирма: „НСК София“ ЕООД
Представител: Светлин Василев Владиславов
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма: 0330 Ахриза България
Представител: Бонко Димитр Бонев
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма: Внес Интериери АД
Представител: Дана Маджарова
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма: „Монтажи Ко“ ЕООД
Представител: Пламен Цветков
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/



“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй

ПРИСЪСТВЕН ЛИСТ

За участие в процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет:

“Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”

ОФЕРТИ

16.04.2019г. 10:00ч.

Фирма:..... *и Монтажни Ко "ЕООА"*
Представител:..... *Томаси Цветков* [] []
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:.....
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:..... *0330 Ахрига България*
Представител:..... *Бонзо Бонев* [] []
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:.....
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:.....

Представител:.....
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:.....
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:.....

Представител:.....
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:.....
/име, фамилия, длъжност и подпис/

 **“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй**

ПРОТОКОЛ

От проведени преговори между Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг” и “АЕЦ Козлодуй” ЕАД

Днес, 18.06.2019 г., от страна на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов -

Членове:

1. Симо Симеонов -
2. Мария Бутина – Р
3. Чавдар Иванов –
4. Заряна Ангелова -
5. Ралица Арсенова
6. Ралица Спасова –

и от страна на Участника Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг”– Бончо Бонев – обединението, се събраха за водене на преговори по оферта за участие в процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет: “Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”.

Първоначална оферта

1. Обща предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката – 2 908 891,26 лева без ДДС.
2. Участникът не е направил предложение за изменение и допълнение на проекта на договор.

Постигнати договорености:

1. Обща предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката – 2 541 000 лева без ДДС.

Настоящият протокол е съставен в два идентични екземпляра, по един за всяка от страните.

За “АЕЦ Козлодуй” ЕАД:

Председател: ...

/Кирил Кирилов/

Членове:

/Симо Симеонов/

.....

/Заряна Ангелова/

/Мария Бутина/

.....

/Ралица Арсенова/

/Чавдар Иванов/


.....

/Ралица Спасова/

За Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг”:

Представяващ:

/Бончо Бонев/

 **“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй**

ПРОТОКОЛ

От проведени преговори между “НСК София” ЕООД, гр. София и “АЕЦ Козлодуй” ЕАД

Днес, 18.06.2019 г., от страна на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов -

Членове:

1. Симо Симеонов
 2. Мария Бутина –
 3. Чавдар Иванов –
 4. Заряна Ангелова
 5. Ралица Арсенова
 6. Ралица Спасова
- ии”;

и от страна на Участника “НСК София” ЕООД, гр. София – Светлин Владимиров – е събраха за водене на преговори по оферта за участие в процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет: “Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”.

Първоначална оферта

1. Обща предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката – 2 878 294,38 лева без ДДС.
2. Участникът не е направил предложение за изменение и допълнение на проекта на договор.

Постигнати договорености:

1. Обща предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката – 2 400 000 лева без ДДС.

Настоящият протокол е съставен в два идентични екземпляра, по един за всяка от страните.

За “АЕЦ Козлодуй” ЕАД:

Председател:
/Кирил Кирилов/

Членове: ..
/Симо Симеонов/

.....
/Заряна Ангелова/

.....
/Мария Бутина/


.....
/Ралица Арсенова/

.....
/Чавдар Иванов/

.....
/Ралица Спасова/

За “НСК София” ЕООД, гр. София:

ел:
/Светлин Владимиров/

 **“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй**

ПРОТОКОЛ

От проведени преговори между “Риск Инженеринг” АД, гр. София и “АЕЦ Козлодуй” ЕАД

Днес, 18.06.2019 г., от страна на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов -

Членове:

1. Симо Симеонов -
2. Мария Бутина - Р
3. Чавдар Иванов - С
4. Заряна Ангелова -
5. Ралица Арсенова -
6. Ралица Спасова -

и от страна на Участника “Риск Инженеринг” АД, гр. София – Цена Тодорова-
, се събраха за водене на преговори по оферта за участие в процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет: “Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”.

Първоначална оферта

1. Обща предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката – 2 984 866, 02 лева без ДДС.
2. Участникът не е направил предложение за изменение и допълнение на проекта на договор.

Постигнати договорености:

1. Обща предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката – 2 580 000 лева без ДДС.

Настоящият протокол е съставен в два идентични екземпляра, по един за всяка от страните.

За “АЕЦ Козлодуй” ЕАД:

Председател:

/Кирил Кирилов/

Членове:

/Симо Симеонов/

/Мария Бутина/

/Чавдар Иванов/

.....

/Заряна Ангелова/

/Ралица Арсенова/

.....

/Ралица Спасова/

За “Риск Инженеринг” АД, гр. София

..

/Цена Тодорова/



“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй

ПРОТОКОЛ

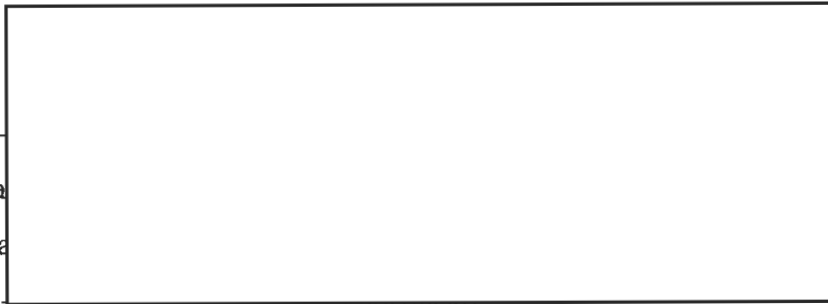
От проведени преговори между “Монтажи КО” ЕООД, гр. София и “АЕЦ Козлодуй” ЕАД

Днес, 18.06.2019 г., от страна на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов

Членове:

1. Симо Симеонов
2. Мария Бутина –
3. Чавдар Иванов –
4. Заряна Ангелова
5. Ралица Арсенова
6. Ралица Спасова



и от страна на Участника “Монтажи КО” ЕООД, гр. София- Пламен Цветков- се събраха за водене на преговори по оферта за участие в процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет: “Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”.

Първоначална оферта

1. Обща предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката – 3 327 643,77 лева без ДДС.
2. Участникът е направил предложение за изменение и допълнение на проекта на договор.

Постигнати договорености:

1. Обща предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката – 3 045 000 лева без ДДС.
2. Не се приема предложението за изменение и допълнение на проекта на договора.

Настоящият протокол е съставен в два идентични екземпляра, по един за всяка от страните.

Приложение:

1. Предложение за изменение и допълнение на проекта на договор

За “АЕЦ Козлодуй” ЕАД:

Председател:

/Кирил Кирилов/

Членове:

.....

/Симо Симеонов/

.....

/Заряна Ангелова/

.....

/Мария Бутина/

.....

/Ралица Арсенова/

.....

/Чавдар Иванов/

.....

/Ралица Спасова/

За “Монтажи КО” ЕООД, гр. София:

Л:

/Пламен Цветков/

Предложение за изменение проекта на договор

от Кандидат за участие в процедура с предмет:

“Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”

Долуподписаният Белин Димитров Маринов с

М

представляващ „Монтажи КО“ ЕООД, ЕИК 175329555, в качеството си
със седалище гр. София и адрес на управление: бул. „Илиянци“ № 72, тел.: 02/9204058, факс:
02/9201585

Предлагаме следното изменение на проекта на договор:

- Промяна на т.2.5. Цена и начин на плащане, като се предвиди авансово плащане в размер на 10% (десет процента) от стойността на договора. Авансът се приспада от всяко следващо плащане по договора в размер на 10 % (десет процента) от размера на съответното плащане.

12.04.2019 г.

С уважение



Договаряне с предварителна покана за участие с предмет:

“Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”

ЛИСТ ЗА ОКОНЧАТЕЛНА ОЦЕНКА

	Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
КОМИСИЯ	„Монтажи Ко” ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг” АД, гр. София	„НСК София” ЕООД, гр. София	Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг”
Председател: Кирил Кирилов	58.19	80.11	73.49	77.23
Членове:				
1. Симо Симеонов	58.19	80.11	73.49	77.23
2. Мария Бутина	58.19	80.11	73.49	77.23
3. Чавдар Иванов	58.19	80.11	73.49	77.23
4. Заряна Ангелова	58.19	80.11	73.49	77.23
5. Ралица Арсенова	58.19	80.11	73.49	77.23
6. Ралица Спасова	58.19	80.11	73.49	77.23
Комплексна оценка	58.19	80.11	73.49	77.23
Класиране	IV	I	III	II

Подпис: 

/Кирил Кирилов/

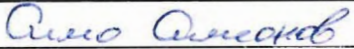

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София	Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (тид + траб) / \sum i (тиид +траб)] * 5$	1.10	1.20	1.85	5.00
			15+30	10+32	7+20	3+7
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смп} \min / \sum T_{смп i}] * 20$	10.60	7.40	8.80	20.00
			150	219	180	80
П 3 – Брой на проектите разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ai - Amin)/(Amax - Amin)] * 8$	2.96	10.00	5.60	2.00
			20	81	43	12
П 4 – Брой на проектите разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ki - Kmin)/(Kmax - Kmin)] * 8$	2.64	10.00	4.40	2.00
			21	112	43	13
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(Ri - Rmin)/(Rmax - Rmin)] * 4$	1.48	5.00	2.84	1.00
			23	112	57	11
П 6 – Цена	Максимален брой точки 50	Оценка на показателя П 6 = $\sum \min \times 50$ Цi	39.41	46.51	50.00	47.23
Председател на комисията <u>Кирил Кирилов</u> Подпис: 			3 045 000.00	2 580 000.00	2 400 000.00	2 541 000.00
Комплексна оценка (П1+П2+П3+П4+П5+П6) и дата на извършване: 18.06.2019г.			58.19	80.11	73.49	77.23


ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София	Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (t_{ид} + t_{раб}) / \sum i (t_{ид} + t_{раб})] * 5$	1.10	1.20	1.85	5.00
			15+30	10+32	7+20	3+7
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смр} \min / \sum T_{смр} i] * 20$	10.60	7.40	8.80	20.00
			150	219	180	80
П 3 – Брой на проектите разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(A_i - A_{min}) / (A_{max} - A_{min})] * 8$	2.96	10.00	5.60	2.00
			20	81	43	12
П 4 – Брой на проектите разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(K_i - K_{min}) / (K_{max} - K_{min})] * 8$	2.64	10.00	4.40	2.00
			21	112	43	13
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(R_i - R_{min}) / (R_{max} - R_{min})] * 4$	1.48	5.00	2.84	1.00
			23	112	57	11
П 6 – Цена	Максимален брой точки 50	Оценка на показателя П 6 = $\sum C_{min} \times 50 / C_i$	39.41	46.51	50.00	47.23
Член на комисията	 Подпис: 		3 045 000.00	2 580 000.00	2 400 000.00	2 541 000.00
Комплексна оценка (П1+П2+П3+П4+П5+П6) и дата на извършване: 18.06.2019г.			58.19	80.11	73.49	77.23


ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София	Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (тид + траб) / \sum i (тиид +траб)] * 5$	1.10	1.20	1.85	5.00
			15+30	10+32	7+20	3+7
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смп} \min / \sum T_{смп i}] * 20$	10.60	7.40	8.80	20.00
			150	219	180	80
П 3 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ai - Amin)/(Amax - Amin)] * 8$	2.96	10.00	5.60	2.00
			20	81	43	12
П 4 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P4i = 2 + [(Ki - Kmin)/(Kmax - Kmin)] * 8$	2.64	10.00	4.40	2.00
			21	112	43	13
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P5i = 1 + [(Ri - Rmin)/(Rmax - Rmin)] * 4$	1.48	5.00	2.84	1.00
			23	112	57	11
П 6 – Цена	Максимален брой точки 50	Оценка на показателя П 6 = $\sum \min \times 50$ Цi	39.41	46.51	50.00	47.23
Член на комисията <u>Мариля Рутинска</u> Подпис: 			3 045 000.00	2 580 000.00	2 400 000.00	2 541 000.00
Комплексна оценка (П1+П2+П3+П4+П5+П6) и дата на извършване: 18.06.2019г.			58.19	80.11	73.49	77.23

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София	Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (тид + траб) / \sum i (тиид +трааб)] * 5$	1.10	1.20	1.85	5.00
			15+30	10+32	7+20	3+7
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смп} \min / \sum T_{смп i}] * 20$	10.60	7.40	8.80	20.00
			150	219	180	80
П 3 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ai - Amin)/(Amax - Amin)] * 8$	2.96	10.00	5.60	2.00
			20	81	43	12
П 4 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ki - Kmin)/(Kmax - Kmin)] * 8$	2.64	10.00	4.40	2.00
			21	112	43	13
П 5– Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(Ri - Rmin)/(Rmax - Rmin)] * 4$	1.48	5.00	2.84	1.00
			23	112	57	11
П 6 – Цена	Максимален брой точки 50	Оценка на показателя П 6 = $\sum \min \times 50$ $\sum Ci$	39.41	46.51	50.00	47.23
Член на комисията <u>Чл. 100/10</u> Подпис: 			3 045 000.00	2 580 000.00	2 400 000.00	2 541 000.00
Комплексна оценка (П1+П2+П3+П4+П5+П6) и дата на извършване: 18.06.2019г.			58.19	80.11	73.49	77.23

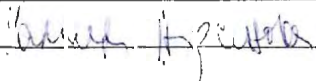

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
Участник			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София	Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (тид + траб) / \sum i (тид + траб)] * 5$	1.10	1.20	1.85	5.00
			15+30	10+32	7+20	3+7
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смп\ min} / \sum T_{смп\ i}] * 20$	10.60	7.40	8.80	20.00
			150	219	180	80
П 3 – Брой на проектите разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ai - Amin) / (Amax - Amin)] * 8$	2.96	10.00	5.60	2.00
			20	81	43	12
П 4 – Брой на проектите разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ki - Kmin) / (Kmax - Kmin)] * 8$	2.64	10.00	4.40	2.00
			21	112	43	13
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(Ri - Rmin) / (Rmax - Rmin)] * 4$	1.48	5.00	2.84	1.00
			23	112	57	11
П 6 – Цена	Максимален брой точки 50	Оценка на показателя П 6 = $\sum \min \times 50$ Цi	39.41	46.51	50.00	47.23
Член на комисията <i>Зарзана Иванова Ангелова</i> подпис: <input type="text"/>			3 045 000.00	2 580 000.00	2 400 000.00	2 541 000.00
Комплексна оценка (П1+П2+П3+П4+П5+П6) и дата на извършване: 18.06.2019г.			58.19	80.11	73.49	77.23


ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
Участник			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София	Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (tiid + tiraб) / \sum i (tiid + tiraб)] * 5$	1.10	1.20	1.85	5.00
			15+30	10+32	7+20	3+7
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смп} \min / \sum T_{смп i}] * 20$	10.60	7.40	8.80	20.00
			150	219	180	80
П 3 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ai - Amin)/(Amax - Amin)] * 8$	2.96	10.00	5.60	2.00
			20	81	43	12
П 4 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ki - Kmin)/(Kmax - Kmin)] * 8$	2.64	10.00	4.40	2.00
			21	112	43	13
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(Ri - Rmin)/(Rmax - Rmin)] * 4$	1.48	5.00	2.84	1.00
			23	112	57	11
П 6 – Цена	Максимален брой точки 50	Оценка на показателя $P 6 = \sum \min x 50$ Цi	39.41	46.51	50.00	47.23
Член на комисията	 Подпис: 		3 045 000.00	2 580 000.00	2 400 000.00	2 541 000.00
Комплексна оценка (P1+P2+P3+P4+P5+P6) и дата на извършване: 8.06.2019 г.			58.19	80.11	73.49	77.23

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София	Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (t_{ид} + t_{раб}) / \sum i (t_{ид} + t_{раб})] * 5$	1.10	1.20	1.85	5.00
			15+30	10+32	7+20	3+7
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смп} \min / \sum T_{смп i}] * 20$	10.60	7.40	8.80	20.00
			150	219	180	80
П 3 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(A_i - A_{\min}) / (A_{\max} - A_{\min})] * 8$	2.96	10.00	5.60	2.00
			20	81	43	12
П 4 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(K_i - K_{\min}) / (K_{\max} - K_{\min})] * 8$	2.64	10.00	4.40	2.00
			21	112	43	13
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(R_i - R_{\min}) / (R_{\max} - R_{\min})] * 4$	1.48	5.00	2.84	1.00
			23	112	57	11
П 6 – Цена	Максимален брой точки 50	Оценка на показателя П 6 = $\sum \min \times 50$ $\sum C_i$	39.41	46.51	50.00	47.23
Член на комисията <i>Ралица Сисиева</i> Подпис: 			3 045 000.00	2 580 000.00	2 400 000.00	2 541 000.00
Комплексна оценка (П1+П2+П3+П4+П5+П6) и дата на извършване: 18.06.2019г.			58.19	80.11	73.49	77.23

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София	Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (\text{тид} + \text{траб}) / \sum i (\text{тид} + \text{траб})] * 5$	1.10	1.20	1.85	5.00
			15+30	10+32	7+20	3+7
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T \text{ смр} \min / \sum T \text{ смр} i] * 20$	10.60	7.40	8.80	20.00
			150	219	180	80
П 3 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ai - Amin)/(Amax - Amin)] * 8$	2.96	10.00	5.60	2.00
			20	81	43	12
П 4 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ki - Kmin)/(Kmax - Kmin)] * 8$	2.64	10.00	4.40	2.00
			21	112	43	13
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(Ri - Rmin)/(Rmax - Rmin)] * 4$	1.48	5.00	2.84	1.00
			23	112	57	11
Председател на комисията <u>Кирил Кирилов</u> Подпис: 						
Техническа оценка (П1+П2+П3+П4+П5) и дата на извършване: 12.06.2019г.			18.78	33.60	23.49	30.00


ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София	Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (t_{ид} + t_{раб}) / \sum i (t_{ид} + t_{раб})] * 5$	1.10	1.20	1.85	5.00
			15+30	10+32	7+20	3+7
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смр} \min / \sum T_{смр}] * 20$	10.60	7.40	8.80	20.00
			150	219	180	80
П 3 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ai - Amin)/(Amax - Amin)] * 8$	2.96	10.00	5.60	2.00
			20	81	43	12
П 4 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ki - Kmin)/(Kmax - Kmin)] * 8$	2.64	10.00	4.40	2.00
			21	112	43	13
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(Ri - Rmin)/(Rmax - Rmin)] * 4$	1.48	5.00	2.84	1.00
			23	112	57	11
Член на комисията <u>Анто Антонов</u> Подпис: 						
Техническа оценка (П1+П2+П3+П4+П5) и дата на извършване: 12.06.2019г.			18.78	33.60	23.49	30.00


ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
			„Монтажи Ко” ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг” АД, гр. София	„НСК София” ЕООД, гр. София	Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг”
Показатели	Точки	начини на оценяване	точки	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (\text{тид} + \text{траб}) / \sum i (\text{тид} + \text{траб})] * 5$	1.10	1.20	1.85	5.00
			15+30	10+32	7+20	3+7
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{\text{смр}} \min / \sum T_{\text{смри}}] * 20$	10.60	7.40	8.80	20.00
			150	219	180	80
П 3 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ai - Amin)/(Amax - Amin)] * 8$	2.96	10.00	5.60	2.00
			20	81	43	12
П 4 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ki - Kmin)/(Kmax - Kmin)] * 8$	2.64	10.00	4.40	2.00
			21	112	43	13
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(Ri - Rmin)/(Rmax - Rmin)] * 4$	1.48	5.00	2.84	1.00
			23	112	57	11
Член на комисията <u>Георги Коцаров</u> Подпис: 						
Техническа оценка (П1+П2+П3+П4+П5) и дата на извършване: 12.06.2019г.			18.78	33.60	23.49	30.00


ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София	Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (t_{ид} + t_{раб}) / \sum i (t_{ид} + t_{раб})] * 5$	1.10	1.20	1.85	5.00
			15+30	10+32	7+20	3+7
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смр} \min / \sum T_{смр} i] * 20$	10.60	7.40	8.80	20.00
			150	219	180	80
П 3 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ai - Amin)/(Amax - Amin)] * 8$	2.96	10.00	5.60	2.00
			20	81	43	12
П 4 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(Ki - Kmin)/(Kmax - Kmin)] * 8$	2.64	10.00	4.40	2.00
			21	112	43	13
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(Ri - Rmin)/(Rmax - Rmin)] * 4$	1.48	5.00	2.84	1.00
			23	112	57	11
Член на комисията <u>Чавдар Иванков</u> Подпис: 						
Техническа оценка (П1+П2+П3+П4+П5) и дата на извършване: 12.06.2019г.			18.78	33.60	23.49	30.00

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София	Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (t_{ид} + t_{раб}) / \sum i (t_{ид} + t_{раб})] * 5$	1.10	1.20	1.85	5.00
			15+30	10+32	7+20	3+7
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смр} \min / \sum T_{смр i}] * 20$	10.60	7.40	8.80	20.00
			150	219	180	80
П 3 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(A_i - A_{\min}) / (A_{\max} - A_{\min})] * 8$	2.96	10.00	5.60	2.00
			20	81	43	12
П 4 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(K_i - K_{\min}) / (K_{\max} - K_{\min})] * 8$	2.64	10.00	4.40	2.00
			21	112	43	13
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(R_i - R_{\min}) / (R_{\max} - R_{\min})] * 4$	1.48	5.00	2.84	1.00
			23	112	57	11
Член на комисията <u>Заряна Иванова Ангелова</u> Подп ис: 						
Техническа оценка (П1+П2+П3+П4+П5) и дата на извършване: 12.06.2019г.			18.78	33.60	23.49	30.00


ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
			„Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг“ АД, гр. София	„НСК София“ ЕООД, гр. София	Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“
Показатели	Точки	начини на оценяване	точки	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (t_{ид} + t_{раб}) / \sum i (t_{ид} + t_{раб})] * 5$	1.10	1.20	1.85	5.00
			15+30	10+32	7+20	3+7
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смп} \min / \sum T_{смп}] * 20$	10.60	7.40	8.80	20.00
			150	219	180	80
П 3 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(A_i - A_{min}) / (A_{max} - A_{min})] * 8$	2.96	10.00	5.60	2.00
			20	81	43	12
П 4 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(K_i - K_{min}) / (K_{max} - K_{min})] * 8$	2.64	10.00	4.40	2.00
			21	112	43	13
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(R_i - R_{min}) / (R_{max} - R_{min})] * 4$	1.48	5.00	2.84	1.00
			23	112	57	11
Член на комисията <u>Ралица Петрова</u> Подпис: 						
Техническа оценка (P1+P2+P3+P4+P5) и дата на извършване: 12.06.2019г.			18.78	33.60	23.49	30.00

ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ОЦЕНКА

процедура чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок"

Участник			Участник 1	Участник 2	Участник 3	Участник 4
			„Монтажи Ко” ЕООД, гр. София	„Риск Инженеринг” АД, гр. София	„НСК София” ЕООД, гр. София	Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг”
Показатели	Точки	начин на оценяване	точки	точки	точки	точки
П 1 – Срок за изработка на Идеен и Работен проект	Максимален брой точки 5	Точките се определят по формулата $P1i = [\sum \min (t_{ид} + t_{раб}) / \sum i (t_{ид} + t_{раб})] * 5$	1.10	1.20	1.85	5.00
			15+30	10+32	7+20	3+7
П 2 – Срок за изпълнение на СМР	Максимален брой точки 20	Предложението на участник, в което срокът за изпълнение на СМР в календарни дни на четирите фасади и на двата блока е най-кратък получава 20 т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P2i = [\sum T_{смр} \min / \sum T_{смр}] * 20$	10.60	7.40	8.80	20.00
			150	219	180	80
П 3 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Архитектурна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Архитектурна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(A_i - A_{min}) / (A_{max} - A_{min})] * 8$	2.96	10.00	5.60	2.00
			20	81	43	12
П 4 – Брой на проектните разработки на Проектанта по част "Конструктивна"	Максимален брой точки 10	Предложението на участник, в което броят на проектни разработки на Проектанта по част "Конструктивна" е най-малък, получава - 2т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 2 + [(K_i - K_{min}) / (K_{max} - K_{min})] * 8$	2.64	10.00	4.40	2.00
			21	112	43	13
П 5 – Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител	Максимален брой точки 5	Предложението на участник, в което броят на изпълнените обекти от Техническия ръководител е най-малък, получава - 1т. Точките на останалите участници се определят по формулата $P3i = 1 + [(R_i - R_{min}) / (R_{max} - R_{min})] * 4$	1.48	5.00	2.84	1.00
			23	112	57	11
Член на комисията <u>Ралица Шицова</u> Подпис: 						
Техническа оценка (П1+П2+П3+П4+П5) и дата на извършване: 12.06.2019г.			18.78	33.60	23.49	30.00

 **”АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй**


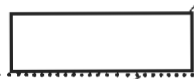
ПРОТОКОЛ
по чл.48, ал.6 от ППЗОП

За постъпили оферти за участие в обществена поръчка чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет:
”Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”


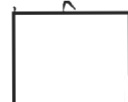
Краен срок за подаване на офертите: до 16:00 часа на 15.04.2019г.
Отваряне на офертите: в 10:00 часа на 16.04.2019г.

1. Вх. № ОП-406/15.04.2019г., 14:03ч. – “Монтажи Ко” ЕООД, гр. София
2. Вх. № ОП-407/15.04.2019г., 14:58ч. – „Риск Инженеринг” АД, гр. София
3. Вх. № ОП-408/15.04.2019г., 15:46ч. – „НСК София” ЕООД, гр. София
4. Вх. № ОП-409/15.04.2019г., 15:55ч. – Обединение ДЗЗД “Архида Билдинг”, участници в обединението са: “Растер Юг” ООД и “Парсек Груп” ЕООД.

Предал:

 П: 
/Албена Донова/

Приел:

 
/Кирил Кирилов/



”АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй

УТВЪРДИЛ,

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

22.03. 2019 г.

НАСКО МИХОВ



ПРОТОКОЛ за предварителен подбор

В изпълнение на Заповед № АД-654/14.03.2019 г. на Изпълнителния директор на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов - []

Членове:

1. Симо Симеонов - []
2. Георги Лазаров - []
3. Чавдар Иванов - []
4. Заряна Ангелова - []
5. Ралица Арсенова - []
6. Ралица Спасова - []

за да отвори, разгледа и извърши предварителен подбор на представените заявления за участие в процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”**.

На заседанието присъстваха представители на кандидатите, съгласно приложен присъствен лист.

Кратко описание на работния процес:

- Предаване на протокола по чл.48, ал.6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и запознаване с неговото съдържание председателят и членовете на комисията.
 - След предаване на протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП и запознаване с неговото съдържание председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).
 - Запознаване с документацията за участие /изисквания към кандидатите, срокове и т.н./.
 - Отваряне на заявленията по реда на тяхното постъпване.
- Приключване на публичната част от заседанието на комисията.
- Запознаване на комисията с документите и информацията касаещи предварителния подбор.
 - Извършване на констатации и отразяването им в протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП.

Комисията след като се запозна с изискванията на документацията установи:

1. Процедурата е регистрирана в Системата за случаен избор в АОП на 24.01.2019 г. и не е избрана на контрол
2. Открита е с Решение №ЗОП-Р-17/05.02.2019 г., и е оповестена с Обявление №ЗОП-О-67/05.02.2019 г, които са изпратени за публикуване в РОП в същия ден.
3. Обявлението е публикувано в ОВ на ЕС с номер 2019/S027-060942 на

07.02.2019 г. и в същия ден в профила на купувача на Възложителя в електронен вид са публикувани решението и обявлението.

4. На 07.02.2019 г. е вписана в Регистъра на Агенция по обществени поръчки под преписка №00353-2019-0010, а в профила на купувача на Възложителя в електронен вид е публикувана документацията за участие, срока за подаване на заявления е 12.03.2019г., 16:00 часа

5. В законоустановения срок са постъпили следните заявления, които по реда на тяхното постъпване са както следва:

- Вх. № ОП-282/12.03.2019 г., 10:14ч. – “Монтажи Ко” ЕООД, гр. София

- Вх. № ОП-284/12.03.2019 г., 11:12ч. – Обединение ДЗЗД “Архида Билдинг”, участници в обединението са: “Растер Юг” ООД, и “Парсек Груп” ЕООД.

- Вх. № ОП-289/12.03.2019 г., 11:32ч. – „НСК София” ЕООД, гр. София

- Вх. № ОП-290/12.03.2019 г., 11:37ч. – „Риск Инженеринг” АД, гр. София

В присъствието на представители на кандидатите, комисията в горепосочения състав отвори заявленията по реда на постъпването им в Централно Деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД и установи:

- Вх. № ОП-282/12.03.2019 г., 10:14ч. – “Монтажи Ко” ЕООД, гр. София

Кандидатът е представил коректно изготвен и попълнен цифрово подписан ЕЕДОП.

Няма установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Кандидатът няма да използва капацитетът на трети лица.

Кандидатът е декларирал, че ще използва следните подизпълнители:

– “Атоменергоремонт” АД, гр. Козлодуй с ЕИК 106530686 за част СМР дял 10 %; “Еско Инженеринг” АД, гр. София с ЕИК 131147421 за доставка на материали и съоръжения дял 10 %, “Енпро Консулт” ООД, гр. София, с ЕИК 12657107 за проектиране с дял 5 %;

Представен е коректно изготвен и попълнен цифрово подписан ЕЕДОП за всеки подизпълнител.

Няма установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор

Кандидатът е декларирал, че са му необходими 10 дни за представяне на оферта от получаване на писмена покана.

- Вх. № ОП-284/12.03.2019 г., 11:12ч. – Обединение ДЗЗД “Архида Билдинг”, участници в обединението са: “Растер Юг” ООД, и “Парсек Груп” ЕООД.

Кандидатът е представил Договор за създаване на обединението /консорциум/ и допълнително споразумение към него, съгласно което всеки от тях ще участва с дял 50%. „Растер Юг” ООД, гр. Благоевград с ЕИК 020767877 - ще извършва всички СМР, както следва: СМР в съответствие с част трета Строителство от ЗУТ; СМР за конкретния строеж в съответствие с издадените строителни книжа, условия на договора и изискванията по чл.163 и чл. 163 а от ЗУТ; СМР по част Архитектурна; СМР по част Строително-конструктивна; СМР по част Пожарна безопасност; СМР по част План за безопасност и здраве.

“Парсек Груп” ЕООД, гр. София с ЕИК 203215490 с процентно участие 50 % за: извършване на проектирането; доставка на продукти, материали и оборудване, необходими за изпълнение на строителните и монтажните работи; координиране и документиране на

дейностите по изпълнение на обществената поръчка; комуникация с Възложителя и осъществяване на контакти с трети заинтересовани лица; подготовка на документи за въвеждането на обекта в експлоатация; гаранционно поддържане на изпълния и въведен в експлоатация обект.

Водещ партньор в обединението е “Парсек Груп” ЕООД, гр. София с ЕИК 203215490.

Представен е коректно изготвен и попълнен цифрово подписан ЕЕДОП за обединението и отделни ЕЕДОП-и за двамата участници.

Няма установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Кандидатът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитетът на трети лица.

Кандидатът е декларирал, че са му необходими 10 дни за представяне на оферта от получаване на покана.

- Вх. № ОП-289/12.03.2019 г., 11:32ч. – „НСК София” ЕООД, гр. София

Кандидатът е представил коректно изготвен и попълнен цифрово подписани ЕЕДОП.

Няма установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Кандидатът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитетът на трети лица.

Кандидатът е декларирал, че са му необходими 10 дни за представяне на оферта от получаване на писмена покана.

Вх. № ОП-290/12.03.2019 г., 11:37ч. – „Риск Инженеринг” АД, гр. София

Кандидатът е представил коректно изготвен и попълнен цифрово подписани ЕЕДОП.

Няма установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Кандидатът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитетът на трети лица.

Кандидатът е декларирал, че са му необходими 10 дни за представяне на оферта от получаване на писмена покана.

С извършване на тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

След приключване на публичната част на заседанието, комисията разгледа представените документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и състави протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП с констатации, в който установи, че представените документи и информация от кандидатите и подизпълнителите, са коректно попълнени и отговарят на изискванията на Възложителя и няма липса, непълнота или несъответствие на информацията в заявлението, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние на кандидатите или критериите за подбор.

Комисията не изисква представяне на допълнителни документи.

На основание чл.55, ал.1 от ППЗОП и с оглед горензложеното, след разглеждане на постъпилите заявления за участие в предварителния подбор, комисията предлага на Възложителя:

1. Въз основа на представените съгласно обявлението документи за съответствие с личното състояние и критериите за подбор на кандидатите и на основание чл. 135, ал. 4 от ЗОП да бъдат поканени да подадат първоначални оферти, които да послужат като основа за

провеждане на преговори следните кандидати:

- 1.1. "Монтажи Ко" ЕООД, гр. София
- 1.2. Обединение ДЗЗД "Архида Билдинг"
- 1.3. „НСК София” ЕООД, гр. София
- 1.4. „Риск Инженеринг” АД, гр. София.

Мотиви за допускането:

Кандидатите отговарят на критериите за подбор, отнасящи се до минималните изисквания за технически възможности и квалификация, и за тях не са налице обстоятелствата за отстраняване, поставени от Възложителя в обявлението за обществената поръчка.

2. В съответствие с представените декларации за подаване на оферта да определи 10-дневен срок за подаване на оферти, считано от датата на изпращане на писмени покани до кандидатите посочен в т.1 по-горе.

Настоящият протокол се състави на 18.03.2019г. Цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 22, ал. 1, т.4 от ЗОП във връзка с чл. 55, ал. 1 от ППЗОП..

Приложения:

- | | |
|---------------------------------------|--------|
| 1. Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП | 1 бр.; |
| 2. Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП | 1 бр.; |
| 3. Присъствен лист | 1 бр. |

Председател:
/Кирил Кирилов/

Членове:

1.
/Симо Симеонов/

2.
/Георги Лазаров/

3.
/Чавдар Иванов/

4.
/Заряна Ангелова/

5.
/Ралица Арсенова/

6.
/Ралица Стасова/

 **“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй**

ПРОТОКОЛ

по чл.54, ал.7 от ППЗОП

относно съответствието на представените документи и/или информация по чл.39, ал.2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, за възлагане на обществена поръчка чрез процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет: **“Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”**

В изпълнение на Заповед № АД-654/14.03.2019 г. се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов -

Членове:

1. Симо Симеонов -
2. Георги Лазаров -
3. Чавдар Иванов -
4. Заряна Ангелова -
5. Ралица Арсенова -
6. Ралица Спасова -

със задача да разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в процедура на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”**.

Комисията отвори заявленията по реда на тяхното постъпване в централно деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД и направи следните констатации относно:

I. Липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

I.1. Вх. № ОП-282/12.03.2019 г., 10:14ч. – “Монтажи Ко” ЕООД, гр. София с ЕИК 175329555

Кандидатът е представил коректно изготвен и попълнен цифрово подписан БЕДОП.

Няма установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Кандидатът няма да използва капацитетът на трети лица.

Кандидатът е декларирал, че ще използва следните подизпълнители:

– “Атоменергоремонт” АД, гр. Козлодуй с ЕИК 106530686 за част СМР дял 10 %

Представен е коректно изготвен и попълнен цифрово подписан БЕДОП.

Няма установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор

– “Еско Инженеринг” АД, гр. София с ЕИК 131147421 за доставка на материали и съоръжения дял 10 %

Представен е коректно изготвен и попълнен цифрово подписан БЕДОП.

Няма установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

– “Енпро Консулт” ООД, гр. София, с ЕИК 12657107 за проектиране с дял 5 %;

Представен е коректно изготвен и попълнен цифрово подписан БЕДОП.

Няма установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Кандидатът е декларирал, че са му необходими 10 дни за представяне на оферта от получаване на писмена покана.

I.2. Вх. № ОП-284/12.03.2019 г., 11:12ч. – Обединение ДЗЗД “Архида Билдинг”, участници в обединението са: “Растер Юг” ООД, гр. Благоевград с ЕИК 020767877 и “Парсек Груп” ЕООД, гр. София с ЕИК 203215490

Кандидатът е представил Договор за създаване на обединението /консорциум/ и допълнително споразумение към него, съгласно което всеки от тях ще участва с дял 50%. „Растер Юг” ООД, гр. Благоевград с ЕИК 020767877 - ще извършва всички СМР, както следва: СМР в съответствие с част трета Строителство от ЗУТ; СМР за конкретния строеж в съответствие с издадените строителни книжа, условия на договора и изискванията по чл.163 и чл. 163 а от ЗУТ; СМР по част Архитектурна; СМР по част Строително-конструктивна; СМР по част Пожарна безопасност; СМР по част План за безопасност и здраве.

“Парсек Груп” ЕООД, гр. София с ЕИК 203215490 с процентно участие 50 % за: извършване на проектирането; доставка на продукти, материали и оборудване, необходими за изпълнение на строителните и монтажните работи; координиране и документиране на дейностите по изпълнение на обществената поръчка; комуникация с Възложителя и осъществяване на контакти с трети заинтересовани лица; подготовка на документи за въвеждането на обекта в експлоатация; гаранционно поддържане на изпълния и въведен в експлоатация обект.

Водещ партньор в обединението е “Парсек Груп” ЕООД, гр. София с ЕИК 203215490.

Представен е коректно изготвен и попълнен цифрово подписан БЕДОП за обединението и отделни БЕДОП-и за двамата участници.

Няма установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Кандидатът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитетът на трети лица.

Кандидатът е декларирал, че са му необходими 10 дни за представяне на оферта от получаване на покана.

I.3. Вх. № ОП-289/12.03.2019 г., 11:32ч. – „НСК София” ЕООД, гр. София с ЕИК 831838874

Кандидатът е представил коректно изготвен и попълнен цифрово подписани БЕДОП.

Няма установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Кандидатът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитетът на трети лица.

Кандидатът е декларирал, че са му необходими 10 дни за представяне на оферта от получаване на писмена покана.

I.4. Вх. № ОП-290/12.03.2019 г., 11:37ч. – „Риск Инженеринг” АД, гр. София с ЕИК 040463255

Кандидатът е представил коректно изготвен и попълнен цифрово подписан БЕДОП.

Няма установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Кандидатът е декларирал, че няма да използва подизпълнители и няма да използва капацитетът на трети лица.

Кандидатът е декларирал, че са му необходими 10 дни за представяне на оферта от получаване на писмена покана.

II. Документи и/или информация, които следва да се представят:

Кандидатите не следва да представят допълнителни документи.

Председател:
/Кирил Кирилов/

Членове:

1.
/Симо Симеонов/

2.
/Георги Лазаров/

3.
/Чавдар Иванов/

4.
/Заряна Ангелова/

5.
/Ралица Арсенова/

6.
/Ралица Спасова/

 **”АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй**

ПРОТОКОЛ
по чл.48, ал.6 от ППЗОП

За постъпили заявления за участие в обществена поръчка чрез договаряне с предварителна покана за участие с предмет: **”Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”**

Краен срок за подаване на заявления: до 16:00 часа на 12.03.2019 г.

Отваряне на заявления: в 10:00 часа на 14.01.2019 г.

1. Вх. № ОП-282/12.03.2019 г., 10:14ч. – “Монтажи Ко” ЕООД, гр. София
2. Вх. № ОП-284/12.03.2019 г., 11:12ч. – Обединение ДЗЗД “Архида Билдинг”, участници в обединението са: “Растер Юг” ООД, и “Парсек Груп” ЕООД.
3. Вх. № ОП-289/12.03.2019 г., 11:32ч. – „НСК София” ЕООД, гр. София
4. Вх. № ОП-290/12.03.2019 г., 11:37ч. – „Риск Инженеринг” АД, гр. София

Предал:




/Ралица Спасова/

Приел:




/Кирил Кирилов/



“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй

ПРИСЪСТВЕН ЛИСТ

За участие в процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет:

“Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”

ЗАЯВЛЕНИЯ

14.03.2019 г. 10:00 ч.

Фирма: Монтани Ко ЕООД

Представител: Викторя Кецова
 /име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
 /име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма: Риск инженеринг” АД

Представител: Веселина Михайлова
 /име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
 /име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:

Представител:
 /име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
 /име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:

Представител:
 /име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
 /име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:

Представител:
 /име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
 /име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:

Представител:
 /име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
 /име, фамилия, длъжност и подпис/

“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр.Козлодуй

УТВЪРДИЛ,

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТО

06.11 . 2019 г.

НАСКО МИХОВ



ДОКЛАД

На 16.04.2019 г., в изпълнение на Заповед №АД-654/14.03.2019 г. и Заповед №АД-1006/16.04.2019 г. се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов -

Членове: 1. Симо Симеонов -

2. Мария Бутина - Р

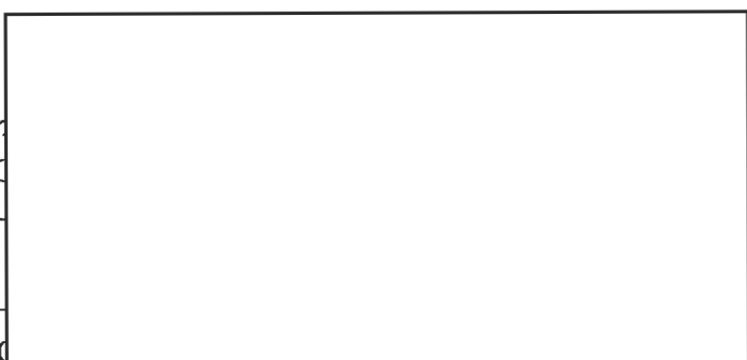
3. Чавдар Иванов - С

4. Заряна Ангелова -

“Инвестиции”;

5. Ралица Арсенова -

6. Албена Донова - С



със задача да отвори и разгледа постъпилите оферти за участие в процедурата на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет **“Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”**.

След подписване на декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) новите членове на комисията се включиха към работата на комисията.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, съгласно присъствен лист.

Кратко описание на действията на комисията свързани с отваряне и разглеждане на заявленията и извършване на предварителния подбор:

1. На публично заседание на 14.03.2019 г., комисията по Заповед №АД-654/14.03.2019. е отворила следните заявления, които по реда на тяхното постъпване са както следва:

- Вх. № ОП-282/12.03.2019 г., 10:14ч. – “Монтажи Ко” ЕООД, гр. София

- Вх. № ОП-284/12.03.2019 г., 11:12ч. – Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг”, участници в обединението са: “Растер Юг” ООД, и “Парсек Груп” ЕООД.

- Вх. № ОП-289/12.03.2019 г., 11:32ч. – „НСК София” ЕООД, гр. София

- Вх. № ОП-290/12.03.2019 г., 11:37ч. – „Риск Инженеринг” АД, гр. София

Комисията е разгледала представените документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и е установила, че всички отговарят на критериите за подбор, отнасящи се до минималните

изисквания за технически възможности и квалификация, и за тях не са налице обстоятелствата за отстраняване, поставени от Възложителя в обявлението за обществената поръчка.

Допуснати са да бъдат поканени да подадат оферти за участие в договарянето всичките кандидати, с мотива, че представените заявления отговарят на предварително обявените от Възложителя условия.

В съответствие с представените декларации за подаване на оферта е определен 10-дневен срок за подаване на оферти, считано от датата на изпращане на писмени покани до кандидатите.

Подробно описание на работния процес по извършване на предварителния подбор е направено в Протокола за предварителен подбор, утвърден от Възложителя на 22.03.2019 г., който е приложение на настоящия доклад.

Кратко описание на работния процес свързан с първоначалните оферти:

1. Запознаване със съдържанието на протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП.
2. Отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.
3. Приключване на публичната част от заседанието на комисията.
4. Запознаване на комисията с техническото и ценово предложение.

След предаване на протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП и запознаване с неговото съдържание, комисията пристъпи към работа.

Комисията констатира следното:

1. С решение №АД-777/22.03.2019 г. са определени кандидатите, които да бъдат поканени да представят първоначални оферти.

2. Покана до допуснатите кандидати за представяне на първоначална оферта е изпратена с Рег. № ЗИД-398/04.04.2019 г.

3. Срокът за представяне на оферти е до 16:00 часа на 15.04.2019 г.

4. В законоустановения срок са подадени следните оферти:

- Вх. № ОП-406/15.04.2019г., 14:03ч. – “Монтажи Ко” ЕООД, гр. София

- Вх. № ОП-407/15.04.2019г., 14:58ч. – „Риск Инженеринг” АД, гр. София

- Вх. № ОП-408/15.04.2019г., 15:46ч. – „НСК София” ЕООД, гр. София

- Вх. № ОП-409/15.04.2019г., 15:55ч. – Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг”, участници в обединението са: “Растер Юг” ООД и “Парсек Груп” ЕООД.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Комисията отвори първоначалните оферти, постъпили в Централно деловодство на АЕЦ „Козлодуй”, подадени в запечатани непрозрачни опаковки, и оповести съдържанието им. Комисията извърши проверка за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията пристъпи към преглед на техническите предложения и установи:

1. Участник “Монтажи Ко” ЕООД, гр. София с ЕИК 175329555

В Техническото предложение участникът е представил всички изискани документи.

Кратко описание на техническото предложение:

1. Срок за представяне на идеен проект- 15 календарни дни;
2. Срок за представяне на работен проект – 30 календарни дни;
3. Общ срок за изпълнение на СМР – 150 календарни дни;
4. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Архитектурна” - 20;
5. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Конструктивна” - 21;
6. Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител - 23;
7. Участникът е направил предложение за изменение и допълнение на проекта на договор.

2. Участник „Риск Инженеринг” АД, гр. София с ЕИК 040463255

В Техническото предложение участникът е представил всички изискани документи.

Кратко описание на техническото предложение:

1. Срок за представяне на идеен проект- 10 календарни дни;
2. Срок за представяне на работен проект – 32 календарни дни;
3. Общ срок за изпълнение на СМР – 219 календарни дни;
4. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Архитектурна” - 81;
5. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Конструктивна” - 112;
6. Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител - 112;
7. Участникът не е направил предложение за изменение и допълнение на проекта на договор.

3. Участник „НСК София” ЕООД, гр. София с ЕИК 831838874

В Техническото предложение участникът е представил всички изискани документи.

Кратко описание на техническото предложение:

1. Срок за представяне на идеен проект- 7 календарни дни;
2. Срок за представяне на работен проект – 20 календарни дни;
3. Общ срок за изпълнение на СМР – 180 календарни дни;
4. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Архитектурна” - 43;
5. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Конструктивна” - 43
6. Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител - 57;
7. Участникът не е направил предложение за изменение и допълнение на проекта на договор

4. Участник Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг”

В Техническото предложение участникът е представил всички изискани документи.

Кратко описание на техническото предложение:

1. Срок за представяне на идеен проект- 3 календарни дни;
2. Срок за представяне на работен проект – 7 календарни дни;
3. Общ срок за изпълнение на СМР – 80 календарни дни;
4. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Архитектурна” - 12;
5. Брой на проектните разработки на Проектанта по част „Конструктивна” – 13
6. Брой на изпълнените обекти на Техническия ръководител - 11;
7. Участникът не е направил предложение за изменение и допълнение на проекта на

договор.

На 24.04.2019г. с писмо с Вх. № ф-2560/24.04.2019г. Комисия за защита на конкуренцията уведомява „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за постъпила жалба с Вх. №632/01.04.2019г. срещу Заповед № АД-777/22.03.2019г. и искане за налагане на временна мярка „спиране“.

На основание чл. 203, ал.3 от Закона за обществени поръчки процедурата спира от уведомяване на Възложителя за образувано производство по чл. 200, ал. 1 от КЗК до влизане в сила на :

1. Определение, с което се оставя без уважение искането за временна мярка, или
2. Решението по жалбата, ако е наложена временната мярка.

Публикувано е информационно съобщение на профила на купувача на 25.04.2019г. за „спиране“ на процедурата.

С писмо с вх.№ ф-3126/29.05.2019г. Комисия за защита на конкуренцията уведомява, че е публикувано Определение №598/23.05.2019г., с което на основание чл. 213, ал.1, т.3 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията:

1. Остава без разглеждане жалба с Вх. № ВХР-632/01.04.2019г. и
2. Прекратява производството по преписка № КЗК-327/10.04.2019г.

На 12.06.2019 г., в изпълнение на Заповед №АД-654/14.03.2019 г. и Заповед №АД-1006/16.04.2019 г.се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов -

Членове:

1. Симо Симеонов -
2. Георги Лазаров -
3. Чавдар Иванов -
4. Заряна Ангелова -
5. Ралица Арсенова -
6. Ралица Спасова -

със задача да продължи работата си по процедурата на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет “Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”.

Комисията извърши обстоен преглед на техническите предложения за изпълнение на поръчката на всички участници и констатира, че всички отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Съгласно точка II.2.5) от обявлението за участие в договаряне с предварителна покана за участие критерий за възлагане на поръчката е оптимално съотношение качество/цена.

Съгласно условията на документацията за участие, оценка на офертите се извършва по утвърдена методика, включваща показатели по параметри от техническото и ценово предложение.

Резултатите от оценяването на офертите по техническите показатели за оценка,

съгласно утвърдената методика са:

Участник “Монтажи Ко” ЕООД, гр. София
П 1-1,10; П 2- 10,60; П 3-2,96; П 4-2,64; П 5-1,48;
Техническа оценка- 18,78;

Участник „Риск Инженеринг” АД, гр. София
П 1-1,20; П 2- 7,40; П 3-10,00; П 4-10,00; П 5- 5;
Техническа оценка- 33,60;

Участник „НСК София” ЕООД, гр. София
П 1- 1,85; П 2- 8,80; П 3- 5,96; П 4- 4,40; П 5- 2,84;
Техническа оценка- 23,49;

Участник Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг”
П 1-5,00; П 2- 20,00; П 3-2,00; П 4-2,00; П 5-1,00;
Техническа оценка- 30,00

С оглед на горе изложеното Комисията реши:

1. Допуска до отваряне на ценовите оферти участниците, както следва:

“Монтажи Ко” ЕООД, гр. София
„Риск Инженеринг” АД, гр. София
„НСК София” ЕООД, гр. София
Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг”

2. Отварянето и обявяването на ценовите предложения на допуснатите участници да се извърши на 18.06.2019 г. от 09:00 ч. в Заседателна зала на Управление “Търговско” на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, а преговорите на същата дата от 10:00 часа.

3. На участниците да бъдат изпратени писмени покани за датата, часа и мястото на отварянето и обявяването на ценовите оферти и преговори

На 18.06.2019 г., в изпълнение на Заповед №АД-654/14.03.2019 г. и Заповед №АД-1006/16.04.2019 г. се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов -

Членове:

1. Симо Симеонов –
2. Мария Бутина – Р
3. Чавдар Иванов – О
4. Заряна Ангелова –
5. Ралица Арсенова –
6. Ралица Спасова –

със задача да обяви резултатите от оценяването на техническите предложения, да отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и обяви първоначалните им ценови предложения, както и да проведе преговори към процедурата на договаряне с предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, съгласно приложен присъствен лист.

Комисията констатира, че с писма участниците са уведомени за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти и водене на преговори, както следва:

рег. № ЗИД-684/13.06.2019 г. - „Риск Инженеринг” АД, гр. София
рег. № ЗИД-685/13.06.2019 г. - „НСК София” ЕООД, гр. София
рег. № ЗИД-686/13.06.2019 г. - Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг”
рег. № ЗИД-688/13.06.2019 г. - “Монтажи КО” ЕООД, гр. София

На 13.06.2019г. е публикувано информационно съобщение за датата, часа и мястото на отварянето, оповестяването на ценовите предложения и водене на преговори на допуснатите участници в профила на купувача на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, след което в присъствието на представителите на участниците по ред на постъпване на офертите в централно деловодство бяха отворени пликете с надпис “Предлагани ценови параметри” и обявени ценовите предложения, както следва:

“Монтажи Ко” ЕООД, гр. София	3 327 643,77 лв.
„Риск Инженеринг” АД, гр. София	2 984 866,02 лв.
„НСК София” ЕООД, гр. София	2 878 294,38 лв.
Обединение ДЗЗД “Ахрида Билдинг”	2 908 891,26 лв.

Ценовите предложения на всички участници съдържат всички изискани документи, съгласно документация за участие.

След направен обстоен преглед на ценовите предложения на участниците, комисията реши:

1. Допуска всички участници до преговори по ценовите предложения и клаузите на проекта на договора.

Изискването на чл.67, ал.1 от ППЗОП за определяне на реда на водене на преговори чрез жребий бе приложено.

След провеждане на преговорите, с всеки участник поотделно бяха подписани протоколи от постигнатите договорености, които са неразделна част от настоящия доклад.

Комисията извърши проверка за наличие на обстоятелствата по чл. 72 от ЗОП на допуснатите участници и установи, че няма предложение, което да е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници:

Участник	Обща предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката	Средна стойност на останалите оферти	Разлика кол.3-кол.2	Процентно съотношение до 20% (кол.3-кол.2/кол.3)*100
1	2	3	4	5
„Монтажи КО” ЕООД, гр. София	3 045 000.00	2 507 000.00	-538 000.00	-21.46%
„Риск Инженеринг” АД, гр. София	2 580 000.00	2 662 000.00	82 000.00	3.08%
„НСК София” ЕООД, гр. София	2 400 000.00	2 722 000.00	322 000.00	11.83%
Обединение ДЗЗД "Ахрида Билдинг"	2 541 000.00	2 675 000.00	134 000.00	5.01%

С окончателно договорените параметри на офертите записани в протоколите с постигнатите договорености членовете на комисията извършиха комплексната оценка.

Всеки член на комисията нанесе комплексната оценка K_{Σ} , изчислена от него, в съответната графа на таблицата-лист за индивидуална оценка.

Председателят на комисията, на основание попълнените таблици-лист за индивидуална оценка на всеки член на комисията, попълни таблица-лист за окончателна оценка.

Съгласно обявения критерий за възлагане на поръчката „оптимално съотношение качество/цена” по точка II.2.5) от обявлението за участие в процедурата, класирането е следното:

Участник	Договорена цена	точки
1-во място „Риск Инженеринг” АД, гр. София	2 580 000 лв.	80,11 точки
2-ро място Обединение ДЗЗД "Ахрида Билдинг"	2 541 000 лв.	77,23 точки
3-то място „НСК София” ЕООД, гр. София	2 400 000 лв.	73,49 точки
4-то място „Монтажи КО” ЕООД, гр. София	3 045 000 лв.	58,19 точки

Обобщавайки всичко по горе изложено комисията предложи на Възложителя:

1. На основание чл. 109 от ЗОП да определи класирания на първо място участник „Риск Инженеринг” АД, гр. София с ЕИК 040463255 за Изпълнител на обществена поръчка с предмет “Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”, като издаде мотивирано решение по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП. Мотив – по отношение на участника не са налице основания за отстраняване от процедурата и/или несъответствие с критериите за подбор, офертата отговаря на изискванията в документацията за участие и е с най-висока комплексна оценка, при прилагане на предварително обявените от Възложителя условия и избрания критерий за възлагане, участникът е класиран на първо място.

2. На основание чл. 112 от ЗОП да сключи договор с участника, определен за изпълнител в съответствие с изискванията в Закона за обществените поръчки.

Прогнозната стойност по доклад на заявителя е 3 050 000 лв.

На основание Решение 34.1.1.3 от Протокол № 34/23.08.2018г. на Съвета на Директорите настоящия доклад на комисията следва да не се внесе за разглеждане и одобрение от Съвет на Директорите на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

Докладът бе предаден на Възложителя по реда на чл. 106, ал. 1 от ЗОП за утвърждаване и издаване на окончателно решение по процедурата във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки.

На основание чл.106, ал.3, т.1, Изпълнителният директор е върнал доклада на комисията, с резолюция, че информацията в Доклада не е достатъчна за вземане на решение и е дал указания, Комисията да преразгледа техническите предложения на Участниците.

В тази връзка на 31.10.2019 г., в изпълнение на Заповед №АД-654/14.03.2019 г. и Заповед №АД-1006/16.04.2019 г.се събра комисия в състав:

Председател: Кирил Кирилов - []

Членове:

1. Симо Симеонов -
2. Мария Бутина -
3. Чавдар Иванов -
4. Заряна Ангелова -
5. Елена Луканова -
6. Ралица Спасова -

--

със задача да преразгледа техническите предложения на Участниците.

След подписване на декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) новият член на комисията се включи към работата на комисията.

Комисията отново подробно разгледа техническите предложения на Участниците, както и документацията за участие и установи:

- всички участници са оферирали, че ще използват заварчици за изпълнение на основните дейности за изграждане на основната носеща конструкция. В тази връзка при съпоставка на техническите им предложения с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, от Комисията се установи, че в документацията, изготвена от Възложителя липсва изискване за необходим брой заварчици, както и поставени изисквания за тяхната квалификация и брой. Установи се, че при подготовка на документацията не е взет предвид технологичния процес на извършване на дейностите, което включва извършване на заварки и което води до непълнота на документацията на Възложителя и риск от получаване на оферти от участниците, които не могат да бъдат реално съпоставими.

- предложеният срок от един от участниците за изготвяне на идеен проект е 3 календарни дни. Това показва неточно познаване на обема на задачата, тъй като общата площ на южната фасада на Машинна зала на един блок е около 3 240 м², а на източната – около 1 230 м². Обща приблизителна площ за една Машинна зала в границите на проектиране е около 4 500 м², т.е около 9 000 м² (9Дка!) за двата блока. Съгласно искането

на Възложителя (утвърдено техническа задание) за всеки енерго блок ще се изготвят няколко варианта на идейната фаза при принципно различни подходи към фасадните решения, което означава увеличаване на необходимия времеви ресурс за осмислянето на подходите, както и изготвяне на графичните и текстовите предложения за поясняване на проектните решения и технико-икономически анализ, сравняващ вариантите - за информиран избор от Възложителя. Прекалено кратките предложени срокове за изготвяне на идеен проект ще доведат до недооценяване на част от дейностите по реализация на проекта, който има съществено значение за последващия избор на най-целесъобразен за Възложителя технически обоснован вариант за разработването на фаза работен проект.

В тази връзка в документацията на Възложителя липсват конкретни указания относно ориентировъчни срокове за изпълнение на съответните фази на проекта. Същото води до това, участниците в настоящата процедура да поставят нереален срок за изпълнение, като по този начин Комисията е лишена от възможността реално да оцени офертите с оглед нуждата на Възложителя да получи реално изпълнение, с оглед обявения критерии „икономически най – изгодна оферта”.

С оглед на гореизложеното, Комисията предлага на Възложителя да **прекрати процедурата:**

На основание чл.110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, са установени нарушения при откриването и провеждането, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата, със следните мотиви:

- След повторен преглед на техническите предложения е установено, че всички участници са оферирали, че ще използват заварчици за изпълнение на основните дейности за изграждане на основната носеща конструкция. В тази връзка при съпоставка на техническите им предложения с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, в хода на процедурата е установено, че в документацията, изготвена от Възложителя, липсва изискване за необходим брой заварчици, както и поставени изисквания за тяхната квалификация и брой. Установено е, че при подготовка на документацията, не е взет предвид технологичния процес на извършване на дейностите, което включва извършване на заварки, и което води до непълнота на документацията на Възложителя и риск от получаване на оферти от участниците, които не могат да бъдат реално съпоставими.

От същото следва, че липсата на изискване за наличие на заварчици с необходимата квалификация и брой е нарушение, което е допуснато при стартиране на процедурата, което не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е обявена процедурата.

Предложеният срок от един от участниците за изготвяне на идеен проект е 3 календарни дни. Това показва неточно познаване на обема на задачата, тъй като общата площ на южната фасада на Машинна зала на един блок е около 3 240 м², а на източната – около 1 230 м². Обща приблизителна площ за една Машинна зала в границите на проектиране е около 4 500 м², т.е около 9 000 м² (9Дка!) за двата блока. Съгласно искането на Възложителя (утвърдено техническа задание) за всеки енергоблок ще се изготвят няколко варианта на идейната фаза при принципно различни подходи към фасадните решения, което означава увеличаване на необходимия времеви ресурс за осмислянето на подходите, както и изготвяне на графичните и текстовите предложения за поясняване на проектните решения и

технико-икономически анализ, сравняващ вариантите - за информиран избор от Възложителя. Прекалено кратките предложени срокове за изготвяне на идеен проект ще доведат да недооценяване на част от дейностите по реализация на проекта, който има съществено значение за последващия избор на най-целесъобразен за Възложителя технически обоснован вариант за разработването на фаза работен проект.

В тази връзка в документацията на Възложителя липсват конкретни указания относно ориентировъчни срокове за изпълнение на съответните фази на проекта. Същото води до това, участниците в настоящата процедура да поставят нереален срок за изпълнение, като по този начин помощният орган, назначен от Възложителя, е лишен от възможността реално да оцени офертите с оглед нуждата на Възложителя да получи реално изпълнение, съгласно обявения критерий за възлагане "оптимално съотношение качество/цена".

От същото следва, че липсата на зададен предварително ориентировъчен срок за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, е нарушение, което е допуснато при стартиране на процедурата, което не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е обявена процедурата.

Настоящият протокол се състави на 31.10.2019 г. Във връзка с чл. 106, ал.1 от ЗОП цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за утвърждаване и за вземане на решение по чл. 108, т. 4 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП.

Приложения:

1. Присъствени листи
2. Протоколи с постигнати договорености
3. Листи за индивидуални оценки
4. Лист за окончателна оценка
5. Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП
6. Протокол за предварителен подбор

Председател:
/Кирил Кирилов/

Членове: 1.
/Симо Симеонов/

4.
/Заряна Ангелова/

2.
/Мария Бутина/

5.
/Елеона Дуканова/

3.
/Чавдар Иванов/

6.
/Рапица Спасова/

1.
/Георги Лазаров/

2.
/Рапица Арсенова/

3.
/Албена Донова/

РЕШЕНИЕ

№ 3134

София, 27.02.2020

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на тридесети януари две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

МАРИНИКА ЧЕРНЕВА

ТАТЯНА ХИНОВА

ТОДОР ПЕТКОВ

и с участието

изслуша докладваното

при секретар
на прокурора
от съдията

Милена Ценова

Македонка Поповска

ТАТЯНА ХИНОВА

по адм. дело № 544/2020. ☐

Производството е по чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс, приложими на основание чл.216, ал.6 от Закона за обществените поръчки.

Образувано е по касационна жалба, подадена от изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД срещу решение № 1375 от 19.12.2019г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-976/2019г. С касационната жалба са релевирани доводи за недопустимост и неправилност на обжалваното решение, поради което се иска неговата отмяна и постановяване на друго решение по същество на спора, с което да бъде потвърден оспореният акт на възложителя. С касационната жалба не се сочи конкретен порок мотивиращ довода за недопустимост на решението. По отношение на доводите за неправилност от мотивите на касационната жалба, следва да се приеме, че се твърди постановяване на решението в нарушение на материалния закон и необоснованост – касационни отменителни основания по чл.209, т.3 от АПК, приложим на основание чл.216, ал.6 от ЗОП.

Заявено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Ответникът „Риск инженеринг“ АД, излага доводи за неоснователност на касационната жалба и заявява искане за потвърждаване на

оспореното решение.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава мотивирано заключение за частична основателност на касационната жалба. Счита, че е налице основание за прекратяване на възлагателната процедура, поради липса на посочени индикативни срокове за изготвяне на отделните фази на проекта. Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл.216, ал.1 от ЗОП и от страна, за която решението е неблагоприятно, поради което разглеждането на жалбата е допустимо. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна. Производството пред Комисията за защита на конкуренцията е образувано във връзка с оспорване на заповед № АД-3013/06.11.2019 г. на изпълнителния директор на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, за прекратяване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок", открита с решение № 30 П-Р-17/05.02.2019 г. на възложителя. Комисията за защита на конкуренцията е отменила като незаконосъобразен оспорения акт на възложителя. За да стигне до правен извод, че не са налице кумулативните предпоставки за прекратяване на възлагателната процедура на основание по чл.110, ал.1, т.5 от ЗОП, КЗК приема, че неправилно възложителят квалифицира като нарушение липсата на критерий за подбор, включващ изискване за брой и квалификация на извършващите дейност по заваряване. Във връзка с този мотив, изложен от възложителя, КЗК приема, че това дали и какви критерии за подбор да бъдат предвидени, спрямо кандидатите/участниците в процедурата, е преценка по целесъобразност, която е ограничена от правилото, че тези критерии трябва да бъдат съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Според КЗК Законът за обществените поръчки не установява задължение за възложителя да включва в обявлението, респективно документацията за обществената поръчка критерии за подбор, а още по-малко го задължава, когато е включил критерий за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП да изброява изчерпателно всички необходими специалисти за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката. Нещо повече, възложителят дори може да позволи на кандидатите/участниците, когато подават ЕЕДОП да декларират общо, че отговарят на поставените критерии за

подбор без в детайли да предоставят информация за това – чл. 42, ал. 1 от ППЗОП. Съобразен е фактът, че в обжалваната заповед № АД-3013 от 06.11.2019 г., изпълнителният директор на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД не се е позовал на специални нормативни актове или изисквания, произтичащи от друга специфична документация, касаеща извършването на дейностите по предмета на поръчката. Такова позоваване не се съдържа и в доклада от работата на комисията, доколкото констатациите в този доклад са част от мотивите към издадения акт за прекратяване. Следователно, при липсата на установено правило/изискване/дължимо поведение, не може да бъде направен извод, че невключването на изисквания в документацията за брой и квалификация на заварчици при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката представлява нарушение. КЗК е преценила като необоснован и мотивът за наличие на второ нарушение на възложителя, касаещо липсата на ориентировъчни срокове за изпълнение на проектните работи. В оспорената заповед, в конкретика, е цитиран като невъзможен за изпълнение предложен срок - 3 календарни дни, от един от участниците. Предложените от останалите участници по-дълги срокове не са възпроизведени, но е направен общ извод за нереалност на срока за изпълнение с оглед обема на работата, която трябва да бъде свършена. Самият възложител счита, че кратките предложени срокове за изготвяне на идеен проект ще доведат до недооценяване на част от дейностите по реализация на проекта, който има съществено значение за избора на най-целесъобразен за възложителя технически обоснован вариант за разработването на фаза работен проект. По изложените от възложителя мотиви, КЗК приема, че за да е налице нарушение трябва да има отклонение от ред, който е необходимо да бъде съблюдаван. В конкретния случай, възложителят е преценил непълнота на документацията, която, видно от мотивите на оспорената заповед не е резултат от престъпване или неспазване на такъв ред. Констатира се необходимост от промяна в първоначално обявените условия, но това не е основание за прекратяване на процедурата по смисъла на чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, защото липсва нарушение. Отделно от последното, професионална е преценката на всеки участник, след като се е запознал с техническото задание, какъв срок да предложи така, че да бъде конкурентноспособна техническата му

оферта и същевременно изпълнима. С оглед на тези доводи, КЗК е преценила като незаконосъобразен акт оспорената заповед за прекратяване на възлагателната процедура, поради липса на една от кумулативно предвидените в чл.110, ал.1, т.5 от ЗОП предпоставки. С обжалваното решение заповедта за прекратяване на процедурата е отменена и преписката е върната за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие.

Обжалваното решение е правилно. При постановяването му не са допуснати релевираните нарушения, които да съставляват касационни отменителни основания.

Съгласно чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, възложителят прекратява процедура за възлагане на обществена поръчка с мотивирано решение, когато са установени нарушения при откриването и провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата. Съгласно приложимата законово регламентация, за да бъде прекратена възлагателна процедура на това основание е необходимо наличие на две кумулативни предпоставки, а именно да е констатирано нарушение при откриване и провеждане на процедурата, т. е. да е налице отклонение от установено правило/изискване/дължимо поведение и установеното нарушение да не може да бъде отстранено, без да се променят условията, при които е открита възлагателната процедура. При отсъствие на която и да е от предвидените в текста предпоставки, за възложителя не е налице правна възможност да прекрати процедурата на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП. Обоснован е изводът на КЗК, че посочените от възложителя две нарушения при откриване на процедурата не са от категорията, допускаща прекратяване на процедурата, тъй като не са съществени. Определянето на критериите за подбор не е обвързано с императивни изисквания към възложителя, а е въпрос на дискреция, очертан с разпоредбата на чл.59, ал.1 от ЗОП, поради което не е необходимо изчерпателно изброяване на всички специалисти за изпълнение на предвидените дейности. Този извод се налага и с оглед на факта, че обществената поръчка е с обхват инженеринг и не включва само извършване на СМР, а и изработване на идеен и работен проект. След като в предмета на поръчката възложителят е предвидил всеки

участник да представи идеен и работен проект, то не може да се приеме, че в критериите за подбор възложителят може да предвиди задължителни изисквания относно броя на работниците, които ще бъдат ангажирани с изпълнение на част от строителните дейности. Условието на възлагателната процедура допускат всеки от участниците при изготвяне на идейния и работния проект да посочи необходимия брой работници, които да изпълнят отделните СМР, в това число и заваръчните работи.

Освен това следва да се подчертае, че в ТЗ т.13.4.3 изрично е предвидено, че изпълнителят следва да представи списък на персонала, който изпълнява дейностите с информация за притежавано образование и по този начин в конкурсната документация – Техническо задание е предвидено задължение за участниците да представят оферта, която гарантира, че заваръчните дейности, за които се изисква специална професионална компетентност, ще бъдат извършени от квалифицирани работници, отговарящи на нормативните изисквания. Спазването на това изискване е гарантирано и с посоченото в т.6 от ТЗ изискване към нормативно-техническите документи, приложими към СМР, където в последния абзац са включени всички други приложими, действащи в Република България документи, т.е. по този начин възложителят е включил и нормативните документи относими към професионалната квалификация на заварчиците.

По тези мотиви и като споделя на основание чл.221, ал.2, изр.последно от АПК, приложим на основание чл.216, ал.6 от ЗОП, мотивите изложени от КЗК, настоящият състав счита, че не е налице соченото от възложителя основание за прекратяване на възлагателната процедура.

Обоснован е правният извод на КЗК, че непосочването на индикативни срокове за изготвяне на идейния и работния проект, не съставлява съществено нарушение при откриване на възлагателната процедура. В мотивите на оспореното решение по това основание е посочен конкретен факт, установен при разглеждане на техническите предложения и касаещ необосновано кратък срок посочен от един от участниците. По отношение на останалите участници не е установен такъв пропуск. В тази връзка следва да се отбележи, че при оценка на техническите предложения този участник не е получил максималния

брой точки и неговата техническа оферта е класирана на второ място. Този факт опровергава твърдението на възложителя, изложено в мотивите на оспорената заповед, че липсата на индикативен срок за изготвяне на идеен и работен проект лишава възложителят от възможност реално да оцени офертите с оглед обявения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“. Не може да се приеме, че сочения пропуск съставлява съществено нарушение при откриване на процедурата, доколкото в Закона за обществените поръчки са предвидени механизми, които дават възможност на възложителя, респ. на комисията по чл.103, ал.1 от ЗОП да отстранят и/или санкционират участник, чието поведение сочи на тръжни манипулации. Такава е възможността на комисията по чл.103, ал.1 от ЗОП да изисква разяснения по техническата оферта на участниците. Освен това неспазването на оферирания срок за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката води до налагане на санкции под формата на предвидените в договора неустойки. Оферирания срок за представяне на идеен и работен проект са част от договора, съответно т.3.2 и т.3.3 и по отношение на неизпълнението е предвидена изрична неустойка по т.17.1 от договора. С оглед на тези доводи изводът на КЗК за незаконосъобразност на решението за прекратяване на процедурата на това основание е обоснован и съобразен с приложимия материален закон. По тези съображения, настоящият състав счете, че обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл.216, ал.6 от ЗОП, във връзка с чл.221, ал.2, предложение първо от АПК, Върховният административен съд – четвърто отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1375 от 19.12.2019г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-976/2019г. Решението е окончателно.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ

№ 1375

София, 19.12.2019 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Юлия Ненкова

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Димитър Кюморджиев

ЧЛЕНОВЕ:

Анна Янева

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

Пламен Киров

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание, проведено на 19.12.2019 г., преписка № КЗК-976/2019 г., докладвана от наблюдаващия проучването г-жа Георгица Стоянова – член на комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/ е образувано производство по преписка КЗК-976/21.11.2019г. във връзка с постъпила жалба ВХР-2175/18.11.2019г. от „Риск инженеринг“ АД, срещу Заповед № АД-3013/06.11.2019г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, за прекратяване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок“, открита с Решение № ЗОП-Р-17/05.02.2019г. на възложителя.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Дружеството оспорва Заповед № АД-3013/06.11.2019г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, за прекратяване на основание чл.110, ал.1, т.5 от ЗОП на процедурата за възлагане на обществена поръчка, като счита същата Заповед за нищожна и алтернативно за унищожена.

Според „Риск инженеринг“ АД, обжалваният акт на възложителя е нищожен поради неспазване на изискванията за форма. В тази връзка конкретизира твърдението си, основавайки се на следните факти: В Заповед № АД-3013/06.11.2019г. е посочено, че същата може да бъде обжалвана пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването, съгласно чл.197, ал.1, т.7, б.,а“ от ЗОП. Възложителят е посочил грешно правно основание, тъй като приложимата разпоредба е чл.197, ал.1, т.7, б.,г“ от ЗОП. От друга страна, което е по-съществено, съобразно *„измененията в ЗОП, в сила от 01.11.2019 г. за конкретната разпоредба, решението за прекратяване може да се обжалва в 10-дневен срок не от*

„получаването му“, а от „връчването му“¹. Между връчване на акта и получаване на акта има значителна разлика. Поради това, дружеството заключава, че е налице нарушение на императивна разпорежда на ЗОП и на чл.59, ал.2, т.7 от АПК, което нарушение е основание за обявяване нищожност на акта, според установената трайна практика, т.к. обсъденият порок във формата е сериозен.

На следващо място, счита че Заповед № АД-3013/06.11.2019г. е неправилна, необоснована и постановена в противоречие с материалния закон. „Риск инженеринг“ АД разглежда в жалбата и двата мотива на възложителя за прекратяване на процедурата, като твърди че фактите и обстоятелствата, на които основава изводите си административният орган не попадат в обхвата на „чл.101, ал.1, т.5 от ЗОП“².

Относно първото съображение на възложителя за прекратяване на процедурата, а именно – „*че в документацията, изготвена от Възложителя липсва изискване за необходим брой заварчици, както и поставени изисквания за тяхната квалификация ..*“, както и че „*при подготовка на документацията, не е взет предвид технологичния процес на извършване на дейностите, което включва извършване на заварки, и което води до непълнота на документацията на Възложителя и риск от получаване на оферти от участниците, които не могат да бъдат реално съпоставими*“, и поради това е налице нарушение „*което не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е обявена процедурата*“³, жалбоподателят изтъква следното:

Липсата на изискване за наличие на заварчици и необходимата квалификация не представлява нарушение, което води до прекратяване на процедурата. В техническата спецификация са посочени условията за изпълнение на обществената поръчка, тези условия са влезли в сила, вследствие участниците са подали оферти, които съдържат изискуемата информация. В жалбата са цитирани изискванията на изпълнителния директор на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД по документацията за обществената поръчка относно съдържанието на техническото предложение /което включва Концепция, Работна програма, Календарен график/, както и критерия за възлагане с включените в него показатели за оценка. Към всеки от тези елементи са поставени подробни изисквания за съдържанието и информацията, която трябва да бъде включена в тях. От това извежда, че административният орган се е възползвал в пълна степен от „*правните механизми, предоставени му от Закона за обществените поръчки, за да гарантира получаването на оферти, които да реализират предмета на поръчката.*“⁴ Възложителят, в заповедта за прекратяване, не сочи, че по процедурата има нарушения от естество, което да засяга нейното фактическо изпълнение, а единствено, че не са дадени необходимия брой заварчици, както и липсата на евентуална препратка към нормативното изискване за квалификация на същите. Според него, това не е нарушение, т.к от всеки участник зависи как ще разпредели своите ресурси за реализацията на поръчката. В същото време няма неясноти кои физически лица могат да извършват дейности по заваряване – посочени са в Наредба № 7 от 11.10.2002г. за условията и реда за придобиване и признаване на правоспособност. Няма нормативно изискване за всеки възложител да посочва в документацията по ОП всички нормативни актове, които следва да бъдат познавани и съблюдавани при изпълнение на поръчката. Задължение за всяко заинтересовано лице е да познава дейността по предмета на поръчката, в която ще участва, както и нормативната уредба, относима към нея. Иначе винаги съществува риск, ако възложителят е пропуснал да посочи някой нормативен акт, впоследствие да иска прекратяване на процедурата. Дава пример с поръчките за инженеринг и/или СМР, в които възложителите не посочват, че шофьорите на камиони трябва да са правоспособни водачи по българското законодателство или еквивалентно. Това изискване произтича от закона и липсата му не може да е основание за прекратяване на процедурата.

¹ Цитатът е от жалбата.

² Цитатът е от жалбата. Вероятно жалбоподателят е имал предвид чл.110, ал.1, т.5 от ЗОП.

³ Цитатите са от жалбата.

⁴ Цитатът е от жалбата.

Обръща внимание, че след като оценителната комисия по чл.103 от ЗОП е приела, разгледала и оценила с най-висок брой точки техническото му предложение, то „Риск инженеринг“ АД е представил предложение, което в пълна степен гарантира изпълнението на обществената поръчка.

Допълва, че в предмета на поръчката е включено изготвянето на инвестиционен проект и СМР, като в този смисъл в обхвата на инвестиционния проект ще се съдържа цялата информация, която е необходима за реализация на строителството. Не е необходимо и на практика е невъзможно възложителят да предвиди и технология на заваряването преди инвестиционния проект да бъде изготвен. Поради последното не приема тезата на възложителя, че доколкото не е предвиден технологичния процес на заваряването, документацията за ОП е непълна.

Относно второто съображение на възложителя за прекратяване на процедурата по чл.110, ал.1, т.5 от ЗОП – а именно – липсата в документацията за ОП на „ориентировъчни срокове за изпълнение на съответните фази на проекта“, което води до поставянето на „нереален срок за изпълнение“ в офертите, съответно до това помощният орган да е „лишен от възможността реално да оцени офертите с оглед нуждата на Възложителя да получи реално изпълнение, с оглед обявения критерий за възлагане“⁵, жалбоподателят излага следното:

Действително възложителят не е поставил минимален и/или максимален срок за изготвяне на идеен проект. Поради това, отговорност на участниците е да създадат организация на работа и да наемат работната ръка, чрез които да постигнат предложението от тях срок. Дружеството счита, че аргументите на възложителя не са правни, а представляват недоказани разсъждения, които евентуално биха или не биха се реализирали. Изтъква, че соченият аргумент е неприложим за „Риск инженеринг“ АД, защото срокът за изпълнение на проекта, в техническото му предложение, не е три дни. По същество никъде в протокола от работата на комисията или заповедта за прекратяване не се сочи, че неговият срок е нереален или неизпълним. Комисията е следвало да се възползва от правните механизми, даващи възможност за допълнителни разяснения или да отстрани съответният участник (съответните участници), ако приема, че техническото му предложение не съответства на изискванията на възложителя.

Моли КЗК да отмени обжалваната заповед.

СТАНОВИЩЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ПО ЖАЛБАТА НА „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Възложителят е представил становище, в което заявява, че жалбата е неоснователна и недоказана, като съображенията му за това са следните:

По аргумент от §77 Закон за изменение и допълнение на Закона за пазарните и финансови инструменти, с който се изменя ЗОП, и съгласно който „за обществени поръчки, чието възлагане е започнало до датата определена в графика по ал. 1 /15. Януари 2020 г./, се прилага реда за възлагане, действащ до 1 ноември 2019 г.“, възложителят счита, че е определил правилно момента, от който започва да тече срокът за обжалване – 10-дневен от получаването на заповедта за прекратяване.

В допълнение заявява, че с подаване на жалбата си, „Риск инженеринг“ АД, с конклюдентни действия е потвърдил, че е разбрал правилно срока, в който следва да бъде обжалвана заповедта на възложителя. „С подаването на жалбата му в срок, правата му на защита са защитени пълен обем.“

На следващо място, оспорва тезата на жалбоподателя, че мотивите за прекратяване, посочени от възложителя в оспорваната заповед, не попадат в обхвата на чл.110, ал.1, т.5 от ЗОП, тъй като липсата на изискването за заварчици с необходимата квалификация не представлява нарушение, което води до фактическа невъзможност за изпълнението ѝ. Според административният орган, „в законовия текст не се сочи, че откритото нарушение, следва да

⁵ Цитатите са от жалбата и съответно от заповедта за прекратяване на процедурата.

води до фактическа невъзможност за изпълнение на поръчката, както твърди жалбоподателя. Никъде в заповедта на възложителя, не се споменава за „фактическа невъзможност за изпълнение“, а за промяна на условията при които е обявена поръчката“.

Възложителят е описал, че поради установена непълнота в изискванията към участниците, а именно липса на изисквания към персонала, свързани с необходимостта от извършване на заваръчни дейности, процедурата следва да бъде прекратена, защото, ако същото нарушение бъде отстранено, то това ще промени условията на поръчката. „В тази връзка, противно на доводите на жалбоподателя при едно последващо откриване и провеждане на същата обществена поръчка с нови изисквания към участниците, от една страна кръга на заинтересованите лица би могъл да нарасне, а от друга страна потенциалните участници биха могли да подобрят своите предложения“.

Подчертава, че какви критерии за подбор следва да постави възложителят, за да бъде удовлетворен в пълен обем от представените оферти е в неговата оперативна самостоятелност. Във връзка с посочената от жалбоподателя Наредба № 7 от 11.10.2002г. касаеща лицата, които следва да извършват заваръчни дейности, навежда довод, че в чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП е представена възможност на възложителите да изискват от участниците да декларират в ЕЕДОП, че разполагат с персонал с необходимата професионална компетентност за изпълнение на поръчката. В конкретния случай е пропуснато да се постави изискване за деклариране на определен брой заварчици с необходимата професионална квалификация, като по този начин възложителят се е лишил от възможността при сключване на договора, да изисква и документи, доказващи спазването на същото /чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП/. Простото посочване на определен нормативен акт в Техническото задание, в който са посочени изисквания към определен персонал и неговата професионална квалификация, не е „критерий за подбор“ по смисъла на ЗОП.

Изтъква, че в документацията е дадена възможност на участниците, да предложат варианти за изпълнение. „В тази връзка при офертиране те са предложили, вариант за изпълнение - изграждане на стоманени конструкции, а същото изисква включването на заварчици в състава на бригадите. Поставянето на изискване за брой заварчици с определена квалификация е от изключителна важност, защото заваръчните работи на обекта ще са на височина от 15 до 30 м. и следва да бъдат изпълнени, само от работници с определена професионална квалификация, доказана с необходимия документ. Броят на заварчите е определящ и за срока за изпълнение на дейностите. На следващо място, наличието на заваръчни дейности, води след себе си контрол на заварките, което от своя страна пък води до изискването за наличието на акредитирана лаборатория, орган за контрол от вида С/А. Недостатъчната информация по повод квалификацията на заварчиците, води и до невъзможност те да бъдат допуснати до наряд в АЕЦ по изискваният на ПБЗР- ЕУ и ПБР – НУ.“

По отношение съображението на „Риск инженеринг“ АД, според който техническото му предложение е прието като гарантиращо качествено изпълнение на поръчката, заявява че „същото не е предмет на спора и не касае порок на оспорваната Заповед“.

Неправилно е и твърдението на жалбоподателя относно мотива на възложителя за прекратяване на процедурата поради липсата на конкретен срок за изпълнение на дейностите по договора.

Според възложителя, именно възможността, участниците сами да определят срока за изпълнение на дейностите е довело до това част от тях да предложат нереален срок за изпълнение. Описва, че машинна зала на 5 енергоблок и Машинна зала (МЗ) на 6 енергоблок са промишлени сгради – стоманени рамкови конструкции, включващи турбинно отделение и деакторно отделение са със застроена площ на всяка от тях – 9958.5 кв.м. и разгъната застроена площ – 26757 кв.м.. Височината на сградите е 38м/44м., площта на отворените с монтирани стъклопрофили и прилежащите фасадни елементи по южната фасада на МЗ на един блок е около 3240 кв.м., а на източната около 1230 кв.м. Съгласно Техническо задание (ТЗ), за всеки

енергоблок следва да се изготвят няколко варианта на идейна фаза, при принципно различни подходи на фасадните решения. Това изискване предвижда голям времеви ресурс, „за обмисляне на подходите и изготвяне на графичните и текстовите предложения, поясняване на проектните решения, технико-икономически анализ сравняващ вариантите“.

Не споделя направеното от жалбоподателя твърдение, че комисията е разполагала с правната възможност да отстрани участника „Обединение „Ахрида Билд““. Според него точно от тази възможност оценителната комисия е била лишена, тъй като възложителят в утвърдената от него документация не е поставил изрично изискване за ориентиран срок за изпълнение на идейната фаза на проекта. По този начин, какъвто и срок да предложи даденият участник, той следва да бъде допуснат до следващия етап, а именно оценка по утвърдената методика. Правилно е посочено, че в ЗОП са предвидени правни механизми, с които, при неудовлетворяване изискванията на възложителя, участника да бъде отстранен, но само когато са поставени изисквания от възложителя, а такива относно срока, в конкретната документация не са поставени от Възложителя.

Мотивите, изложени от възложителя, като причина за прекратяване не се отнасят за всеки участник поотделно, а са свързани с условията, при които е обявена поръчката. Решението за прекратяване на възложителя има сила по отношение на всички участници в процедурата, а не само към „Риск Инженеринг“ АД.

Допуснатите нарушения при стартиране на процедурата не са предположения, а са реално съществуващи обективни факти. При стартирането на процедурата възложителят не е предвидил, че е възможно изпълнение на дейностите, чрез изпълнение на заваръчни дейности. „Разсъждавайки в тази насока, той в утвърдената от него документация не е включил изискване за определяне на персонал – брой заваръчници с необходимата професионална квалификация. Другият обективен факт, посочен от възложителя като нарушение е факта, че не е посочен ориентиран срок за изпълнение на дейностите. Липсата на срок води до неинформираност на участниците относно обема на поръчката и реалния срок за изпълнение, според възложителя, както и невъзможност на комисията да се възползва от правните инструменти за отстраняване, при зададен нереален срок за изпълнение. При зададени нереални срокове за изпълнение, възложителят ще се лиши и от възможността да получи технически обоснован проект.“

Моли КЗК да остави жалбата на „Риск инженеринг“ АД без уважение, като неоснователна, необоснована и недоказана.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, в качеството на жалбоподател, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК 040463255, с адрес гр. София, ул. „Вихрен“ 10. Дружеството се представлява управителя Нели Беширова.

Б. Изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД – възложител, секторен, с административен адрес: гр. Козлодуй 3321, с ЕИК 106513772. Дружеството се представлява от изпълнителния директор Наско Михов.

Установени факти:

1. С Решение № ЗОП-Р-17 от 05.02.2019 г. е открита процедура, по вид „договаряне с предварителна покана за участие“, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок“, която включва: „Изработване на Идеен проект, изработване на Работен проект, Строително-монтажни работи, включително

доставка на фасадни елементи, и авторски надзор и техническа помощ по време на реализация на проекта“. Прогнозната стойност на поръчката, без да се включва ДДС е 3050000 BGN.

С Решението са одобрени обявление и документация за обществената поръчка.

2. В обявлението са заложили:

2.1. критерии за подбор – годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри – изискване за вписване в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за строежи III група, I категория; както и критерий за подбор - технически и професионални възможности – като са въведени изисквания за предходен опит, внедрени системи за управление на качеството и наличен персонал. Във връзка с последното е установено минимално условие:

„кандидатът да разполага с персонал и/или ръководители, притежаващи 4 (5) квалификационна група, съгласно “Правилник за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи” и 5 квалификационна група, съгласно “Правилник за безопасност при работа в неелектрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по топло преносни мрежи и хидротехнически съоръжения”.

2.2. В раздел II.2.2 „Условия за изпълнение на поръчката: „Дейностите не могат да се изпълняват при температура по-ниска от +5о С. Допуска се едновременно изпълнение на дейностите на двата блока по всички фасади.“

2.3. В раздел 2.4 „Описание на обществената поръчка: (естество и количество на строителните работи, доставки или услуги или указване на потребности и изисквания; само за доставки - указване дали офертите се изискват за покупка, наемане, отдаване под наем, плащане на вноски или всякаква комбинация от тях) е записано, че:

„Условията за участие и изискванията за изпълнение на обществената поръчка се съдържат в Документацията за участие и Техническо задание № 2018.УИИ.2.805.1.ТЗ.1, част от нея, за които е осигурен неограничен и пълен пряк безплатен достъп на интернет адреса в профила на купувача, посочен в т. 1.3) от обявлението.“

2.4. В раздел II.2.5 „Критерии за възлагане“ са посочени следните показатели и тежест:

„Критерий за качество: ДА

Срок за изработка на Идеен и Работен проект Тежест: 5

Срок за изпълнение на СМР Тежест: 20

Брой на проектите разработки на Проектанта по част «Архитектурна» Тежест: 10

Брой на проектите разработки на Проектанта по част «Конструктивна» Тежест: 10

Брой на изпълнените обекти на Техническият ръководител Тежест: 5

Цена, Тежест: 50“

3. В Указания за подготовка на заявление и оферта за участие в процедура на договаряне с предварителна покана за участие от документацията за обществената поръчка се съдържа следната информация:

Офертата се изготвя по образеца, приложен към документацията за участие в процедурата и съдържа отис на представените документи, Техническо предложение, както и отделен запечатан непрозрачен плик надпис: “Предлагани цени и параметри”, който съдържа ценовото предложение.

3.4. Офертата включва:

3.4.1. Техническо предложение, съдържащо:

3.4.1.2. Предложение за изпълнение на поръчката, което трябва да бъде изготвено в съответствие с изискванията на Техническо задание № 2018.УИИ.2.805.1.ТЗ и образеца на оферта и трябва да съдържа всички документи и образци, указани в т. 1. от образеца на оферта, а именно:

3.4.1.2.1. Концепция (план за действие) за изпълнение на дейностите, която включва:

- описание на организацията за изпълнението на дейностите (обем, последователност, обезпеченост и контрол),

- разпределение във времето на техническите и човешките ресурси и съобразен с условията за изпълнение, както и задълбочен анализ на дейностите по Техническото задание,

- отговорностите и правомощията на персонала на участника по време на изпълнението на дейностите,

- начин и методите на контрол на целия процес и т. и.

Концепцията да е разработена, включвайки горепосоченото поотделно за всяка дейност от предмета на поръчката – за проектирането, за доставката, за строително-монтажните работи.

Участниците прилагат към конвенцията списък на проектантския екип – лица с пълна проектантска правоспособност за всички части на проекта, който ще изпълнява поръчката и списък на Техническият ръководител. Списъка с данни за проектантския екип и Списъка с данни за Техническият ръководител се представят при спазване на указанията в приложените образци по т. 1.2.1. към офертата, подписват се от лице, с представителни функции и се представят в оригинал.

Документи, доказващи правната връзка на персонала /физически лица/ с Участника (трудови др. договори, командировъчни заповеди, справки от НОИ за осигурен персонал или други).

Конвенцията се подписва задължително от лице с представителни функции и се представя в оригинал.

3.4.1.2.2. Работна програма с подробно описание на видовете дейности, които ще се изпълняват в хронологичен ред, необходимия брой човеко-месеци за отделните видове дейности и документите, с които ще се отчитат. В случай, че участникът ще използва подизпълнители или е обединение, в работната програма се посочва коя дейност от кой ще се изпълнява.

Работната програма се изготвя съгласно приложения образец, подписва се задължително от лице с представителни функции и се представя в оригинал.

3.4.1.2.3. Календарен график за изпълнение на дейностите.

Календарният график да се изготви без конкретни дати като отразява продължителността на изпълнение на дейностите. Графикът следва да съответства на технологичната последователност, необходимата за изпълнение на дейностите, обема и вида на дейностите, описани в Техническото задание. От Графикът следва да е видно какъв метод, е предвидил да приложи участника (успореден, последователен или смесен) на предвидените СМР и чието прилагане ще осигури качествено и в срок изпълнението им.

При изготвяне на графика следва да се вземе предвид срока за поискване и представяне на входни данни или тяхното разработване (т. 5.1.3., 5.1.4. и 5.1.5. от проекта на договора).

Да се отчете изискването на т. 5.4.1. на Техническо задание № 2018.УИИ.2.805.1.ТЗ, че Дейностите не могат да се изпълняват при температура по-ниска от +5° С.

Календарният график се подписва задължително от лице с представителни функции и се представя в оригинал.

3.4.1.2.4. Декларация, съдържаща информация за сроковете за изпълнение (по раздел III от проекта на договора).

Декларацията се изготвя съгласно приложения образец, подписва се задължително от лице с представителни функции и се представя в оригинал.

3.4.1.2.5. Декларация, съдържаща информация за гаранционни срокове (по т.7.4. от проекта на договора).

Декларацията се изготвя съгласно приложения образец, подписва се задължително от лице с представителни функции и се представя в оригинал.

3.4.1.4. Предложения за изменение и допълнение на проекта на договор (ако има такива).

В случай че няма несъгласие с някоя от клаузите на проекта на договора, участникът предлага и Предложение за изменение и/или допълнение на клаузите на проекта на договор.

3.4.1.5. Друга информация (ако Участника смята за необходимо да представи“).

4. По процедурата са подадени заявления, които по реда на тяхното постъпване са както следва:

- Вх. № ОП-282/12.03.2019 г., 10:14ч. – „Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София
- Вх. № ОП-284/12.03.2019 г., 11:12ч. – Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“, участници в обединението са: „Растер Юг“ ООД, и „Парсек Груп“ ЕООД.
- Вх. № ОП-289/12.03.2019 г., 11:32ч. – „НСК София“ ЕООД, гр. София
- Вх. № ОП-290/12.03.2019 г., 11:37ч. – „Риск Инженеринг“ АД, гр. София.

С решение №АД-777/22.03.2019 г. са определени кандидатите, които да бъдат поканени да представят първоначални оферти. В законоустановения срок са подадени следните оферти:

- Вх. № ОП-406/15.04.2019г., 14:03ч. – „Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София
- Вх. № ОП-407/15.04.2019г., 14:58ч. – „Риск Инженеринг“ АД, гр. София
- Вх. № ОП-408/15.04.2019г., 15:46ч. – „НСК София“ ЕООД, гр. София
- Вх. № ОП-409/15.04.2019г., 15:55ч. – Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“, участници в обединението са: „Растер Юг“ ООД и „Парсек Груп“ ЕООД.

Резултатите от работата на комисията, вкл. от преговорите са обективирани в изготвения доклад, наличен по преписката. Комисията е предложила следното класиране:

„Участник	Договорена цена	точки
1-во място „Риск Инженеринг“ АД, гр. София	2 580 000 лв.	80,11 точки
2-ро място Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“	2 541 000 лв.	77,23 точки
3-то място „НСК София“ ЕООД, гр. София	2 400 000 лв.	73,49 точки
4-то място „Монтажи КО“ ЕООД, гр. София	3 045 000 лв.	58,19 точки“

На основание чл.106, ал.3, т.1 от ЗОП, изпълнителният директор е върнал доклада на комисията, с резолюция, че информацията в доклада не е достатъчна за вземане на решение и е дал указания, комисията да преразгледа техническите предложения на участниците. В тази връзка, в доклада на комисията е записано следното:

„В тази връзка на 31.10.2019 г., в изпълнение на Заповед №АД-654/14.03.2019 г. и Заповед №АД-1006/16.04.2019 г.:

Комисията отново подробно разгледа техническите предложения на Участниците, както и документацията за участие и установи:

- всички участници са оферирали, че ще използват заварчици за изпълнение на основните дейности за изграждане на основната носеща конструкция. В тази връзка при съпоставка на техническите им предложения с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, от Комисията се установи, че в документацията, изготвена от Възложителя липсва изискване за необходим брой заварчици, както и поставени изисквания за тяхната квалификация и брой. Установи се, че при подготовка на документацията не е взет предвид технологичния процес на извършване на дейностите, което включва извършване на заварки и което води до непълнота на документацията на Възложителя и риск от получаване на оферти от участниците, които не могат да бъдат реално съпоставими.

- предложеният срок от един от участниците за изготвяне на идеен проект е 3 календарни дни. Това показва неточно познаване на обема на задачата, тъй като общата площ на южната фасада на Машина зала на един блок е около 3 240 м², а на източната – около 1 230 м². Обща приблизителна площ за една Машина зала в границите на проектиране е около 4 500 м², т.е. около 9 000 м² (9Дкал) за двата блока. Съгласно искането на Възложителя (утвърдено техническа задание) за всеки енерго блок ще се изготвят няколко варианта на идеината фаза при принципно различни подходи към фасадните решения, което означава увеличаване на необходимия времеви ресурс за осмислянето на подходите, както и изготвяне на графичните и текстовите предложения за поясняване на проектните решения и технико-икономически анализ, сравняващ вариантите - за информиран избор от Възложителя. Прекалено кратките предложени срокове за изготвяне на идеен проект ще доведат до недооценяване на част от дейностите по реализация на проекта, който има съществено значение за последващия избор на най-целесъобразен за Възложителя технически обоснован вариант за разработването на фаза работен проект.

В тази връзка в документацията на Възложителя липсват конкретни указания относно ориентировъчни срокове за изпълнение на съответните фази на проекта. Същото води до това, участниците в настоящата процедура да поставят нереален срок за изпълнение, като по този начин Комисията е лишена от възможността реално да оцени офертите с оглед нуждата на Възложителя да получи реално изпълнение, с оглед обявения критерий „икономически най – изгодна оферта“.

С оглед на гореизложеното, Комисията предлага на Възложителя да прекрати процедурата:

На основание чл.110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, са установени нарушения при откриването и провеждането, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата, със следните мотиви:

След повторен преглед на техническите предложения е установено, че всички участници са оферирали, че ще използват заварчици за изпълнение на основните дейности за изграждане на основната носеща конструкция. В тази връзка при съпоставка на техническите им предложения с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, в хода на процедурата е установено, че в документацията, изготвена от Възложителя, липсва изискване за необходим брой заварчици, както и поставени изисквания за тяхната квалификация и брой. Установено е, че при подготовка на документацията, не е взет предвид технологичния процес на извършване на дейностите, което включва извършване на заварки, и което води до непълнота на документацията на Възложителя и риск от получаване на оферти от участниците, които не могат да бъдат реално съпоставими.

От същото следва, че липсата на изискване за наличие на заварчици с необходимата квалификация и брой е нарушение, което е допуснато при стартиране на процедурата, което не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е обявена процедурата.

Предложеният срок от един от участниците за изготвяне на идеен проект е 3 календарни дни. Това показва неточно познаване на обема на задачата, тъй като общата площ на южната фасада на Машинна зала на един блок е около 3 240 м², а на източната – около 1 230 м². Обща приблизителна площ за една Машинна зала в границите на проектиране е около 4 500 м², т.е. около 9 000 м² (9Дка!) за двата блока. Съгласно искането на Възложителя (утвърдено техническа задание) за всеки енергоблок ще се изготвят няколко варианта на идейната фаза при принципно различни подходи към фасадните решения, което означава увеличаване на необходимия времеви ресурс за осмислянето на подходите, както и изготвяне на графичните и текстовите предложения за поясняване на проектите решения и технико-икономически анализ, сравняващ вариантите - за информиран избор от Възложителя. Прекалено кратките предложени срокове за изготвяне на идеен проект ще доведат да недооценяване на част от дейностите по реализация на проекта, който има съществено значение за последващия избор на най-целесъобразен за Възложителя технически обоснован вариант за разработването на фаза работен проект.

В тази връзка в документацията на Възложителя липсват конкретни указания относно ориентировъчни срокове за изпълнение на съответните фази на проекта. Същото води до това, участниците в настоящата процедура да поставят нереален срок за изпълнение, като по този начин помощният орган, назначен от Възложителя, е лишен от възможността реално да оцени офертите с оглед нуждата на Възложителя да получи реално изпълнение, съгласно обявения критерий за възлагане "оптимално съотношение качество/цена".

От същото следва, че липсата на зададен предварително ориентировъчен срок за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, е нарушение, което е допуснато при стартиране на процедурата, което не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е обявена процедурата."

5. Със Заповед № АД-3013 от 06.11.2019г., изпълнителният директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, гр. Козлодуй, на основание чл.110, ал.1, т.5 от Закона за обществените поръчки, прекратява процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок”.

В Заповедта е посочено следното:

“Фактическо основание:

След повторен преглед на техническите предложения е установено, че всички участници са оферирали, че ще използват заварчици за изпълнение на основните дейности за изграждане на основната носеща конструкция. В тази връзка при съпоставка на техническите им предложения с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, в хода на процедурата е установено, че в документацията, изготвена от Възложителя липсва изискване за необходим брой заварчици, както и поставени изисквания за тяхната квалификация и брой. Установено е, че при подготовка на документацията, не е взет предвид технологичния процес на извършване на дейностите, което включва извършване на заварки, и което води до нетълпота на документацията на Възложителя и риск от получаване на оферти от участниците, които не могат да бъдат реално съпоставими.

От същото следва, че липсата на изискване за наличие на заварчици с необходимата квалификация и брой е нарушение, което е допуснато при стартиране на процедурата, което не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е обявена процедурата.

Предложеният срок от един от участниците, за изготвяне на идеен проект е 3 календарни дни. Това показва неточно познаване на обема на задачата, тъй като общата площ на южната фасада на Машинна зала на един блок е около 3 240 м², а на източната – около 1 230 м². Обща приблизителна площ за една Машинна зала в границите на проектиране е около 4 500 м², т.е. около 9 000 м² (9Дка!) за двата блока. Съгласно искането на Възложителя (утвърдено техническа задание) за всеки енерго блок ще се изготвят няколко варианта на идейната фаза, при принципно различни подходи към фасадните решения, което означава увеличаване на необходимия времеви ресурс за осмислянето на подходите, както и изготвяне на графичните и текстовите предложения за поясняване на проектите решения и технико-икономически анализ, сравняващ вариантите - за информиран избор от Възложителя. Прекалено кратките предложени срокове за изготвяне на идеен проект ще доведат да недооценяване на част от дейностите по реализация на проекта, който има съществено значение за последващия избор на най-целесъобразен за Възложителя, технически обоснован вариант за разработването на фаза работен проект.

В тази връзка в документацията на Възложителя липсват конкретни указания относно ориентировъчни срокове за изпълнение на съответните фази на проекта. Същото води до това, участниците в настоящата процедура да поставят нереален срок за изпълнение, като по този начин помощният орган назначен от Възложителя е лишен от възможността реално да оцени офертите с оглед нуждата на Възложителя да получи

реално изпълнение, с оглед обявения критерий за възлагане "оптимално съотношение качество/цена".

От същото следва, че липсата на зададен предварително ориентиран срок за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, е нарушение, което е допуснато при стартиране на процедурата, което не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е обявена процедурата.

.....
На основание чл.197, ал.1, т.7, б."а" от ЗОП настоящето решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) дневен срок от получаването му.

6. Заповед № АД-3013 от 06.11.2019г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, гр. Козлодуй е съобщена на „Риск Инженеринг“ АД на 07.11.2019г.

7. На 18.11.2019г., в КЗК е подадена жалба от „Риск Инженеринг“ АД срещу Заповед № АД-3013 от 06.11.2019г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, гр. Козлодуй. По повод на жалбата е образувано производство КЗК № 976/20.11.2019г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата на „Риск Инженеринг“ АД

Жалба ВХР-2175/18.11.2019 г. е подадена пред компетентен орган, от дружество, което има правен интерес да обжалва решението за прекратяване на процедурата съгласно чл.198, ал.1, т.3 от ЗОП.

Спазен е и предвиденият, в чл.197, ал.1, т.7, б.,„д“ от ЗОП, 10-дневен срок за обжалване, считано от датата на получаване на акта. Заповед № АД-3013 от 06.11.2019г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, гр. Козлодуй е съобщена на „Риск Инженеринг“ АД на 07.11.2019г., а жалбата е входирана в КЗК на 18.11.2019г. Съобразно установеното в чл.197, ал.1, т.7, б.,„д“ от ЗОП, срокът за обжалване изтича на 17.11.2019г. (почивен ден). Предвид чл.60, ал.6 от ГПК, приложим в настоящото производство на основание чл.144 от АПК във връзка с чл.214 от ЗОП, когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден. Следователно срокът е изтекъл на 18.11.2019г., когато е подадена и жалбата.

Предвид горното жалба ВХР-2175/18.11.2019 г. е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Първото твърдение на жалбоподателя е за нищожност на Заповед № АД-3013 от 06.11.2019г. поради неспазване на установената от закона форма за издаването ѝ. Фактическите обстоятелства, на които се основава твърдението са свързани с погрешно определяне на началния момент, от който започва да тече срока за обжалване, както и посочване на неотнормирана правна разпоредба – чл.197, ал.1, т.7, б.,„а“ от ЗОП.

Твърдението е неоснователно.

Със ЗИДЗОП, обн. в ДВ бр.86/2018г., разпоредбата на чл.197, ал.1, т.7, б.,„д“ от ЗОП беше променена, като се предвиди, считано от 01.11.2019г., срокът за обжалване на решението за прекратяване на процедурата да тече от връчване на решението, а не от получаването му. Тази промяна беше свързана със задължението за възлагане на обществени поръчки чрез използване на Централизираната автоматизирана информационна система за електронни обществени поръчки (ЦАИС ЕОП), която трябваше да стартира на 01.11.2019г.

С §131 от ПЗР на ЗОП, в сила от 01.11.2019г., това задължение на възложителите, беше отложено във времето, като се предвиди възлагането на обществени поръчки чрез ЦАИС да бъде въведено поетапно, съобразно график, приет от Министерския съвет, в срок до 15.01.2020г. Според §131, ал.2 от ПЗР на ЗОП, приложим към настоящата обществена поръчка, за поръчки,

чието възлагане е започнало до датата, определена в графика по ал.1 се прилага редът за възлагане, действащ до 1 ноември 2019г. Обсъжданата процедура за възлагане на обществена поръчка е открита дори преди приемането на такъв график и следователно срокът за обжалване следва да се брой от получаване на Заповед № АД-3013 от 06.11.2019г. по реда, установен в чл.43 от ЗОП.

Действително в Заповед № АД-3013 от 06.11.2019г. е посочена разпоредбата на чл.197, ал.1, т.7, б.,„а“ от ЗОП, която е неотнормисима към обжалвания акт. Тази неточност на възложителя, обаче, не е препятствала жалбоподателя да подаде своевременно жалба пред КЗК срещу акта за прекратяване на процедурата. Отделно, следва да се посочи, че предвиденият ред, като срок и условия (начален момент, от който тече срока) за обжалване на решение за избор на изпълнител и решение за прекратяване е еднакъв и при двата акта.

Основателни, обаче, са твърденията на жалбоподателя за немотивираност на Заповед № АД-3013/06.11.2019г., т.к. фактите и обстоятелствата, на които базира изводите си административният орган не обосновават прилагането на чл.110, ал.1, т.5 от ЗОП. Съображенията на КЗК са следните:

От установената фактическа обстановка е видно, че:

С Решение № ЗОП-Р-17/05.02.2019г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок“. Видът на процедурата е по договаряне с предварителна покана за участие. С решение №АД-777/22.03.2019 г. са определени кандидатите, които да бъдат поканени да представят първоначални оферти: „Монтажи Ко“ ЕООД, гр. София, „Риск Инженеринг“ АД, „НСК София“ ЕООД, Обединение ДЗЗД „Ахрида Билдинг“, участници в обединението са: „Растер Юг“ ООД и „Парсек Груп“ ЕООД. Същите са подали оферти, които са разгледани от помощния орган. Резултатите от работата на комисията, вкл. от преговорите са обективирани в доклад, представен на възложителя. На основание чл.106 от ЗОП, докладът е върнат на комисията с указания. След повторно обсъждане в комисията и допълване на първоначалния доклад, възложителят е прекратил, на основание чл.110, ал.1, т.5 от ЗОП, процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на стъклопрофилити по фасади на Машинна зала 5 и 6 блок“. Счел е, че в документацията не е предвидил изискване – като критерий за подбор - за необходим брой заварчици, тяхната квалификация, а същевременно не е включил в технологичния процес на извършване на дейностите и тези по заваряване. Приел е, че това води до непълнота на документацията, респективно до *„риск от получаване на оферти от участниците, които не могат да бъдат реално съпоставими“*. Възложителят е преценил още, че като не е заложил в документацията за ОП *„ориентировъчни срокове за изпълнение на съответните фази на проекта“*, е лишил себе си от възможността *„реално да оцени офертите“* с оглед потребността му да получи своевременно и качествено изпълнение. Сигнал е до извода, че е налице нарушение, което не може да бъде отстранено без да се променят условията, при които е обявена процедурата.

Съгласно чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, възложителят прекратява процедура за възлагане на обществена поръчка с мотивирано решение, когато са установени нарушения при откриването и провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата. Следователно, за да намери приложение цитираната разпоредба е необходимо кумулативното наличие на двете предпоставки, а именно: 1) да е констатирано нарушение при откриване и провеждане на процедурата, т.е. да е налице отклонение от установено правило/изискване/дължимо поведение и 2) установеното нарушение да не може да бъде отстранено, без да се променят условията, при които е открита съответната възлагателна процедура. При отсъствие на която и да е от предвидените в текста предпоставки, за възложителя не е налице правна възможност да прекрати процедурата на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Възложителят квалифицира като нарушение липсата на критерий за подбор, включващ изискване за брой и квалификация на извършващите дейност по заваряване. В тази връзка следва да се отчете, че дали и какви критерии за подбор да заложат възложителя, спрямо

кандидатите/участниците в процедурата, е преценка по целесъобразност, която е ограничена от правилото (чл. 59, ал.2 от ЗОП), че тези критерии трябва да бъдат съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. С други думи ЗОП не установява задължение за възложителя да включва в обявлението, респективно документацията за обществената поръчка критерии за подбор, а още по-малко го задължава, когато е включил критерий за подбор по чл.63, ал.1, т.5 от ЗОП да изброява изчерпателно всички необходими специалисти за изпълнение на възложеното. Нещо повече, възложителят дори може да позволи на кандидатите/участниците, когато подават ЕЕДОП да декларират общо, че отговарят на поставените критерии за подбор без в детайли да предоставят информация за това – чл.42, ал.1 от ППЗОП. В обжалваната Заповед № АД-3013 от 06.11.2019г., изпълнителният директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД не се е позовал на специални нормативни актове или изисквания, произтичащи от друга специфична документация, касаеща извършването на дейностите по предмета на поръчката. Такова позоваване не се съдържа и в доклада от работата на комисията, доколкото констатациите в този доклад са част от мотивите към издадения акт за прекратяване.

Що се отнася до липсата на въведени изисквания за квалификация, освен посоченото, следва да бъде пояснено, че с Наредба № 7 от 11.10.2002 г. (Издадена от министъра на образованието и науката, обн., ДВ, бр. 100 от 25.10.2002 г.), изрично е разпоредено такива дейности да се осъществяват само от лица, които са придобили правоспособност по заваряване по нормативноустановен ред, съответно притежават необходимите сертификати.

Следователно, при липсата на установено⁶ правило/изискване/дължимо поведение, не може да бъде направен извод, че невключването на изисквания в документацията за брой и квалификация на заварчици при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката представлява нарушение.

Относно обстоятелството, че възложителят не е предвидил в технологичния процес на извършване на дейностите и тези по заваряване, трябва да се посочи, че видно от документацията за ОП, в предмета ѝ са включени проектиране (идеен и работен проект) и строителство. Част от техническото предложение на участника е изготвянето на календарен график. Според т. 3.4.1.2.3. от Указания за подмяна на стъклопрофилити, от графика следва да е видно *„какъв метод, е предвидил да приложи участника (успореден, последователен или смесен) на предвидените СМР и чието прилагане ще осигури качествено и в срок изпълнението им“*. Както е установено в ТЗ, изборният за изпълнител, на фаза идеен проект трябва да разработи минимум два варианта с подварианти за цялостна подмяна на остъкления по фасадите. Работният проект се изработва в този вариант, който е одобрен на специализиран технически съвет на възложителя. Съгласно чл.15, ал.3, т.1 и т.2 от Наредба № 4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, обхватът и съдържанието на идейния проект трябва да бъдат достатъчни за ползването му като основа за изработване на следващата фаза на проектиране, както и за избор на съответните строително-конструктивно, технологични и др.решения. Виден от чл. 23 от същата Наредба, с работния проект се изясняват конкретните проектни решения в степен, осигуряваща възможност за цялостно изпълнение на всички видове СМР и за доставка и монтаж на технологичното оборудване и обзавеждането на обекта. Конкретните видове и количества дейности са предмет на количествено-стойностните сметки, които ще са част от съответния проект. Представените към техническото задание КСС са само индикативни. Следователно липсата на технологичен процес, който да включва дейностите по заваряване, в документацията по обществената поръчка не може да се квалифицира като нарушение, доколкото самият участник трябва да представи метод за изпълнение на СМР и доколкото СМР е предшествано от изработването на идеен и впоследствие работен проект, които ще детайлизират необходимите дейности с оглед възприетите решения, включително и дейностите по заваряване.

От друга страна, видно от изложеното в доклада на помощния орган и от Заповед № АД-3013 от 06.11.2019г., във всички оферти е предложено при изпълнение на СМР извършването на

⁶ Както беше посочено по-горе, в мотивите на възложителя и помощния орган няма позоваване на акт или специфична документация, която касае правила за изпълнение на дейностите

дейности по заваряване. Не са налице, обаче, мотиви от възложителя, защо приема, че липсата на изисквания за персонал и дейности по заваряване не е преодоляна с предложените от участниците решения.

Необосновано е и съображението за наличие на второ нарушение на възложителя, касаещо липсата на ориентировъчни срокове за изпълнение на проектните работи.

В обжалваната Заповед, в конкретика, е цитиран като невъзможен за изпълнение предложен срок - 3 календарни дни, от един от участниците. Предложените от останалите участници по-дълги срокове не са възпроизведени, но е направен общ извод за нереалност на срока за изпълнение с оглед обема на работата, която трябва да бъде свършена. Самият възложител счита, че кратките предложени срокове за изготвяне на идеен проект ще доведат до недооценяване на част от дейностите по реализация на проекта, който има съществено значение за избора на най-целесъобразен за възложителя технически обоснован вариант за разработването на фаза работен проект.

В тази връзка отново следва да се подчертае, че за да е налице нарушение трябва да има отклонение от ред, който е необходимо да бъде съблюдаван. В конкретния случай, възложителят е преценил непълнота на документацията, която, видно от мотивите на Заповед № АД-3013 от 06.11.2019г. не е резултат от престъпване или неспазване на такъв ред. Констатира се необходимост от промяна в първоначално обявените условия, но това не е основание за прекратяване на процедурата по смисъла на чл.110, ал.1, т.5 от ЗОП, защото липсва нарушение. Отделно от последното, професионална е преценката на всеки участник, след като се е запознал с ТЗ, какъв срок да предложи така, че да бъде конкурентноспособна техническата му оферта и същевременно изпълнима. Видно от проекта на договор е, че са заложили достатъчно механизми, за да се гарантира качествено изготвяне на проектите. Така съгласно т.4.2.2 от проекта на договор, възложителят има право да приеме проектите по т. 1.2.1. от договора без забележки или при констатиране на несъответствия да ги върне на изпълнителя със срок за отстраняването им. Съгласно т.4.2.3. може да удържи неустойка в случай, че изпълнителят не отстрани констатираните от възложителя непълноти и грешки в представената документация, в срока, определен в т. 5.1.5. от договора (или в протокола от Техническия съвет за приемане на проекта). Самият идеен проект се разглежда и приема от специализиран технически съвет в 30-дневен срок от представянето му, който съвет преценява и в кой вариант да се разработи работния проект. Всички плащания по договора са предвидени след като съответната част от възложената работа е изпълнена и надлежно приета.

В обобщение, видно от изложеното, КЗК счита че не са налице предпоставките за прекратяване на процедурата по чл.110, ал.1, т.5 от ЗОП. Поради това Заповед № АД-3013 от 06.11.2019г. е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Процедурата трябва да бъде върната на възложителя за продължаване на възлагателните действия на етап избор на изпълнител.

Процесуалният представител на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е направил искане за възлагане на извършените в хода на производството разnosки. На основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, с оглед основателността на жалбата по отношение твърдяната незаконосъобразност на Заповед № АД-3013/06.11.2019г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, искането следва да се остави без уважение.

С оглед на изложеното и на основание чл.215, ал. 2, т.3 и ал.3 от ЗОП, както и на основание чл.217, ал.1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

РЕШИ:

1. ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА Заповед № АД-3013/06.11.2019г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, за прекратяване на процедура за възлагане

на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на стъклопрофилити по фасади на машинна зала 5 и 6 блок”, открита с Решение № ЗОП-Р-17/05.02.2019г. на възложителя.

2. **ВРЪЩА** преписката на възложителя за продължаване на процедурата съобразно указанията, изложени в мотивите на настоящото решение.

3. **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД за възлагане на направените по производството разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....

Юлия Ненкова

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....

Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

.....

Анна Янева

.....

Георгица Стоянова

.....

Красимир Витанов

.....

Красимир Зафиров

.....

Пламен Киров