

УТВЪРДИЛ:
ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
23.05.2018г. ЦАНКО БАШЕВСКИ



ПРОТОКОЛ

На 01.02.2018г. в изпълнение на Заповед АД-319/01.02.2017г. комисия в състав:

Комисия в състав:

Председател: Славян Лачев – Р-л управление „Експлоатация”

Членове: 1. Стефка Петрова – Р-л управление „ДСД”

2. Малинка Ненова – Н-к отдел „Спомагателна стопанска дейност”, У-ние „ДСД”

3. Мариела Няголова – Експерт „Мониторинг на сградния фонд”, У-ние „Е”

4. Павел Баталов – Експерт проектно осигуряване, У-ние “И”

5. Елена Луканова – Ст. Юрисконсулт, У-ние „Правно”

6. Александър Ангелов – Специалист “ОП”, У-ние “Търговско”

се събра да отвори, разгледа и класира представените оферти за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Обследване и проектиране на тема: Изпълнение на енергоефективни мероприятия на хотелски комплекс "Истър".

След получаване на постъпилите оферти членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

Комисията се запозна с изискванията на публикуваната Обява и приложенията към нея и установи:

На 28.12.2017г. е публикувана Обява №ЗОП-О-561 на профила на купувача и в същия ден е публикувана кратка информация за поръчката на Портала за обществени поръчки под номер 9071850 с посочена прогнозна стойност 55 000,00 лева и срок за получаване на оферти до 16:00 ч. на 30.01.2018г.

В определения краен срок в Централно деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД в запечатана опаковка с видимо ненарушена цялост са получени следните оферти:

1. Вх. № ОП-90/29.01.2018г., 09:37ч. “РИСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София
2. Вх. № ОП-100/29.01.2018г., 15:02ч. “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99” ЕООД, гр. София
3. Вх. № ОП-102/30.01.2018г., 09:59ч. ДЗЗД “Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София
4. Вх. № ОП-103/30.01.2018г., 10:10ч. “СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД, гр. София
5. Вх. № ОП-107/30.01.2018г., 11:36ч. “АРХОНТ” ЕООД, гр. София
6. Вх. № ОП-108/30.01.2018г., 11:37ч. “Енерзейши” ООД, гр. София
7. Вх. № ОП-109/30.01.2018г., 11:39ч. “МИНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София

Обществената поръчка, чрез събиране на оферти с обява е публикувана при предварително обявен критерий за възлагане: “най-ниска цена”

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на получените оферти по реда на тяхното постъпване, обяви ценовите предложения, и установи :

“РИСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София с ЕИК 040463255 - е представил всички изискани документи и информация. Техническото предложение на участника покрива изискванията на Възложителя. Срок за изпълнение на поръчката – 3 месеца, Брой човекомесеци – 4.60, Участникът декларира, че няма да използва подизпълнители.

Ценовото предложение е в размер на **33 956.00 лв. без ДДС**

“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99” ЕООД, гр. София с ЕИК 130007553 – Комисията констатира, че Участника не е представил Пълномощно на Йовчо Димитров Йовчев, подписал декларация за извършен оглед на обекта и валидно удостоверение по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ за Анна Петрова Савова, посочена като проектант по част енергийна ефективност. Представеното Удостоверение № ЕС 764/27,11,2010г., не е валидно. Комисията изиска от Участника да представи описаните документи. Участникът е представил всички останали и изискани документи и информация. Техническото предложение на участника покрива изискванията на Възложителя. Срок за изпълнение на поръчката – 5 месеца, Брой човекомесеци – 7.7, Участникът декларира, че няма да използва подизпълнители

Ценовото предложение е в размер на **49 150.00 лв. без ДДС**

ДЗЗД“Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София, с ЕИК 176593141, съставено от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София с ЕИК 121915340 и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ” ООД, гр. София с ЕИК 200756124 - е представил всички изискани документи и информация. Техническото предложение на участника покрива изискванията на Възложителя. Срок за изпълнение на поръчката – 68 календарни дни, Брой човекомесеци – 16.2, Участникът декларира, че няма да използва подизпълнители

Ценовото предложение е в размер на **42 885.00 лв. без ДДС**

“СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД, гр. София с ЕИК 200701882 - е представил всички изискани документи и информация. Техническото предложение на участника покрива изискванията на Възложителя. Срок за изпълнение на поръчката – 148 календарни дни, Брой човекомесеци – 2.81, Участникът декларира, че няма да използва подизпълнители

Ценовото предложение е в размер на **48 972.00 лв. без ДДС**

“АРХОНТ” ЕООД, гр. София с ЕИК 131544346 - е представил всички изискани документи и информация. Техническото предложение на участника покрива изискванията на Възложителя. Срок за изпълнение на поръчката – 100 календарни дни, Брой човекомесеци – 3.20., Участникът декларира, че няма да използва подизпълнители

Ценовото предложение е в размер на **48 930.00 лв. без ДДС**

“Енерзейшн” ООД, гр. София с ЕИК 175117207 - е представил всички изискани документи и информация. Техническото предложение на участника покрива изискванията на Възложителя. Срок за изпълнение на поръчката – 172 календарни дни, Брой човекомесеци – 7.88. Участникът декларира, че няма да използва подизпълнители

Ценовото предложение е в размер на **27 580.00 лв. без ДДС**

“МИНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София с ЕИК 831616457 - Комисията констатира, че Участника не е представил декларация за съответствие с условията за участие с попълнена т.2, съгласно т. 2.1.4.2. от Указанията за подготовка на оферта. Комисията изиска от Участника да представи нова коректно попълнена декларация. Участникът е представил всички останали изискани документи и информация. Техническото предложение на

участника покрива изискванията на Възложителя. Срок за изпълнение на поръчката – 55 календарни дни, Брой човекомесеци – 6.25. Участникът декларира, че ще използва подизпълнител „БИЕС“ ЕООД, гр. София, с дял на участие 24% за следните дейности: събиране и обработка на първичната информация за установяване на енергийните характеристики на сградата, разработване на мерки за повишаване на енергийната ефективност, представяне на доклад, резюме и сертификат, оценяване на енергийните спестявания в резултат на приложени единични мерки и отразяването им в протокол

Ценовото предложение е в размер на **49 600.00 лв. без ДДС**

По електронен път са изискани документи от участниците **“МИНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София** и **“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99” ЕООД, гр. София**. В предварително определения срок до 16:00 ч. на 21.02.2018г. са постъпили документи от двамата участника, като Комисията установи, че представените документи отговарят на предварително обявените от Възложителя условия, в следствие на което офертите на участниците се допускат до по нататъшно участие.

Комисията продължи своята работа с цел проверка за обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи:

Участник	Цена за изпълнение (в лева без ДДС)	Средна стойност на останалите оферти (лева)	Разлика	Процентно съотношение (с над 20% по-благоприятно)
“РИСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София	33.956.00	44.519.50	10.563.50	23.73
“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99” ЕООД, гр. София	49.150.00	41.987.17	-7.162.83	-17.06
ДЗЗД“Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София	42.885.00	43.031.33	146.33	0.34
“СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД, гр. София	48.972.00	42.016.83	-6.955.17	-16.55
“АРХОНТ” ЕООД, гр. София	48.930.00	42.023.83	-6.906.17	-16.43
“Енерзейшн” ООД, гр. София	27.580.00	45.582.17	18.002.17	39.49
“МИНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София	49.600.00	41.912.17	-7.687.83	-18.34

Ценовите предложения на **“РИСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София** и **“Енерзейшн” ООД, гр. София** са със съответно **23.73%** и **39.49%** по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за изпълнение на поръчката.

С писма с Изх. Номер ЗИД-274/09.03.2018г. до **“Енерзейшн” ООД, гр. София** и ЗИД-352/23.03.2018г до **“РИСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София**, са изискани подробни писмени обосновки относно начина на формиране на ценовите предложения за изпълнение на поръчката. Срокът за представяне на обосновката, съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП е пет работни дни от получаване на писмата.

Постъпила е писмена обосновка в посоченият срок с Вх.№ ОП-283/16.03.2018г. 11:52ч. от **“Енерзейшн” ООД, гр. София**. След като прегледа и обсъди в цялост представената писмена обосновка от участника, относно начина на формиране на ценовото му предложение за

изпълнение на поръчката комисията счита, че същата не е обективна и е изготвена бланкетно и формално, поради изложените по-долу мотиви:

Участникът се позовава на: 1. икономически особености на предоставяните услуги при изпълнение на обществената поръчка:

А именно месечна ставка от 3500 лв., като определящо за това е посочил сравнителна база с икономическата обстановка и съществуващите трудови възнаграждения. Посочените две предпоставки от участника /икономическа обстановка и трудови възнаграждения/, не са база за формиране на месечна ставка от 3500 лева, както и не показват начина за формиране на цитираната ставка и как това влияе върху формирането на крайната му цена. Участникът не е посочил също, дали това е месечната ставка за един човек, и какво включва тя. Липсва подробен разчет или анализ за формирането на посочената месечна ставка.

На следващо място участникът е посочил, че възможността за съчетаване на работите на няколко договора едновременно позволява да се намалят разходите за пътуване и пребиваване на обекти, като това позволява да се намалят общите разходи по проектиране. Участникът не е представил детайлна разбивка на цената, от която да стане ясно, как посочените от него разходи са включени в крайната цена. Също така не е ясно и не се представя информация, как са обезпечени разходите цитирани от участника, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, какви са действително необходимите разходи за пълното и качествено изпълнение на услугата, при навяляване на разходите за пътуване. Описаните факти комисията не може да приеме като доказани, тъй като не са посочени стойности включващи посочените разходи, процентното им съотношение и дял в предложената цена и как те влияят върху крайната такава.

Участникът сочи, че организира своята дейност с достатъчен брой висококвалифицирани служители, използва всички съвременни средства за взаимодействие, планира своите дейности възможно най-икономично, като по този начин ограничава организационните разходи. Към тази обосновка не са посочени и описани конкретни доказателства, които да сочат как тези обстоятелства водят до формирането на по-ниска цена. Чрез тях не може да се докаже минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на по-ниска цена. Комисията не приема тези обстоятелства за обективни, тъй като позоваването на квалификацията на персонала и планирането на дейностите не са обективни обстоятелства, които да водят до начин на формиране на цена, а представляват автореференция на участника и са част от доказателствата за професионални и технически възможност на участника.

2. избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия.

Участникът сочи, че в техническото предложение са посочени всички дейности, които допринасят за анализиране на съществуващите проблеми. Използват се съвременни програмни продукти, техническото решение е изготвено въз основа на всички приложими и действащи в момента нормативни документи, изпълнение от висококвалифициран персонал и опит при изпълнението на дейностите. Комисията не приема това обстоятелство като обективно и изключително благоприятно, тъй като останалите участници в процедурата също са представили оферти, които отговарят в пълен обем на поставените от Възложителя предварително обявени условия. Комисията смята, че основанията, посочени в писмената обосновка не следва да съвпадат с изискванията на техническото задание за изпълнение на поръчката. Тези обстоятелства имат значение за оценка на техническите предложения, но не и да аргументират наличието на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Условието се явява относимо към оценка на техническото предложение и не е относимо към обосновката на по-ниска цена, предложена от участника.

3. оригиналност на предложеното решение за изпълнение на обществената поръчка.

Участникът сочи, че специалистите, които ще изпълняват поръчката са запознати с всички дейности по проекта и сградата на хотела. Това обстоятелство, не е доказано, като от участника не са посочени доказателства, от къде той разполага с подробности с всички дейности на проекта. Не е посочен подробен разчет как това предимство, води до намаляване на цената. Още повече следва да се има предвид, че всички фирми в хода на процедурата са

се запознали с обекта, като за целта всеки един от тях е попълнил Декларация за запознаване с обекта. В тази връзка комисията не може да приеме, че посоченото от участника обстоятелство е оригинално и важи само за предложеното от него техническо решение. Не на последно място, той не е доказал пред комисията, как това обстоятелство е в пряка връзка с предложената цена.

-В обосновката на участника се сочи, че реконstrukциите и преустройствата на сграда „Истър”, в които специалистите му са участвали до сега, включват нестандартни, съвременни технически решения, доказали своята ефективност и целесъобразност. Никъде в обосновката не са посочени и описани доказателства относно посочените от участника факти. Комисията не може да приеме посочените факти за обективни, тъй като те не доказват връзката между нестандартните решения и по-ниската предложена цена. Не са описани, какви са нестандартните решения и как те са включени в намаляването на разходите.

Във връзка и в обобщение на установеното до момента, Комисията счита, че в цялост обосновката на участника има описателен характер, аргументите в нея са общи и не могат да се приемат за обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обуславящи по – ниската цена. Комисията счита, че посочените обстоятелства се отнасят по-скоро до оценка на техническото предложение на участника, но не и към обосновка на цената. Голяма част от обосновката му е обща, аргументите посочени от него са бланкетни, същите не са обективни и не посочват връзката между описаните обстоятелства и начина на образуване на по-ниската предложена от него цена. Обосновката представлява автореференция и реклама на участника.

Постъпила е писмена обосновка в посоченият срок с Вх. № ОП-347/28.03.2018 11:54 ч. от **“РИСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София** След като прегледа и обсъди в цялост представената писмена обосновка от участника, относно начина на формиране на ценовото му предложение за изпълнение на поръчката комисията счита, че същата не е обективна и е изготвена бланкетно и формално, поради изложените по-долу мотиви :

Участникът се позовава на: 1. Обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите и услугите или изпълнението на строителството.

Участникът декларира, че при изпълнението на проъчката ще използва съвременни и оригинални методики и модели за анализ и проектиране, но не сочи нито какви са тези модели и методики, както и не прилага и доказателства подкрепящи неговите твърдения.

В същата точка участника описва като обективни обстоятелства и фактите, че разполага с архив, което ще минимизира времето за извършване на заснемания. Това обстоятелство има отношение към срока за изпълнение на поръчката, което е част от техническото предложение на участника, но не се включва в неговото ценово предложение.

Участникът твърди, че разполага със състав от експерти, които гарантират високо качество на услугата на оптимално ниска цена и които разполагат с пълна проектантска правоспособност. Към тази обосновка не са посочени и описани конкретни доказателства, които да сочат как тези обстоятелства водят до формирането на по-ниска цена. Чрез тях не може да се докаже минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на по-ниска цена. Комисията не приема тези обстоятелства за обективни, тъй като позоваването на квалификацията на персонала и планирането на дейностите не са обективни обстоятелства, които да водят до начин на формиране на цена, а са част от доказателствата за професионални и технически възможности на участника и представляват автореференция на участника.

Посочените обстоятелства, като богат дългогодишен опит, опит в проектирането, дългогодишен стаж в АЕЦ и др. не се приемат от Комисията като обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като това са факти доказващи професионалните и технически възможности на участника, но не и начина на формиране на по-ниска цена.

2. обективни фактори по чл. 72, ал. 2, т. 3 ЗОП – оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките и услугите:

Участникът сочи, че разполага със системи за качество, местни специалисти, богат архив, офис в близост до АЕЦ Козлодуй и наличие на собствена техника. Това са обстоятелства, които са относими към оценка на техническото предложение и не са относими към обосновката на по-ниска цена. Към тази обосновка не са посочени и описани конкретни доказателства, които да сочат как тези обстоятелства водят до формирането на по-ниска цена. Чрез тях не може да се докаже минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране за по-ниска цена. Тези обстоятелства са основа за оценка на техническото предложение на участника, но не и за обстоятелствата водещи до по-ниско формираната от него цена.

Участникът е посочил списък със съвременна геодезична и изпитвателна апаратура, като основание за редуциране на цената, с оглед на липса на лизингови вноски и заеми. Това са обстоятелства, които са относими към оценка на техническото предложение. Описаните факти, Комисията не може да приеме като доказани, тъй като не са посочени стойности включващи посочените спестени разходи, процентното им съотношение и дял в предложената цена и как те влияят върху крайната такава. Към тази обосновка не са посочени и описани конкретни доказателства, които да сочат как тези обстоятелства водят до формирането на по-ниска цена. Чрез тях не може да се докаже минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на по-ниска цена.

В обосновката е описано, че **“РИСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София** разполага със собствен автомобилен парк. Участникът, който ще бъде определен за изпълнител на поръчката, с подписването на договора се задължава да изпълни предмета на договора в уговорения срок. По какъв начин той ще осъществи това свое задължение е извън преценката на Комисията и на Възложителя. Необходимо условие е услугата да бъде осъществена, съгласно изискванията на Възложителя, което условие ще изпълнят всички участници по начин, определен от тях самите. Т.е. наличието на собствен транспорт не е обстоятелство, което да аргументира наличието на хипотеза по чл.72, ал.2 от ЗОП. То би могло да има отношение при разглеждане на техническите предложения.

Участникът се позовава на други сключени договори с „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, чието изпълнение е на площадката на АЕЦ, намаляване на разходи свързани с достъп до АЕЦ, намаляване на разходи за медицински прегледи и т.н. Това са несъотносими към поръчката обстоятелства, тъй като предмета на поръчката, включва дейности, които ще се изпълняват извън територията на площадката на АЕЦ и тези разходи не следва да бъдат извършвани от участниците. На това основание, тези обстоятелства не се приемат от Комисията, като обективни и съотносими към чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Във връзка и в обобщение на установеното до момента, Комисията счита, че в цялост обосновката на участника има описателен характер, аргументите в нея са общи и не могат да се приемат за обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обуславящи по – ниската цена. Комисията счита, че посочените обстоятелства се отнасят по-скоро до оценка на техническото предложение на участника, но не и към обосновка на цената. Голяма част от обосновката му е обща, аргументите посочени от участника са бланкетни, същите не са обективни и не посочват връзката между описаните обстоятелства и начина на образуване на по- ниската предложена от него цена. Обосновката представлява автореференция и реклама на участника.

Във връзка с горе изложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията не приема предоставените представените обосновки и реши да не допуска до класиране участниците **“РИСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София** и **“Енерзейшн” ООД, гр. София.**

Съгласно предварително обявения критерий за оценка на офертите **“най-ниска цена”** комисията класира офертите на Участниците, както следва:

I-во място – ДЗЗД“Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София - 42 885.00 лв. без ДДС

II-ро място - “АРХОНТ” ЕООД, гр. София - 48 930.00 лв. без ДДС

III-то място “СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД, гр. София – 48.972.00 лв. без ДДС

IV-то място – “СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99” ЕООД, гр. София – 49 150.00 лв. без ДДС

V-то място - “МИНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София – 49 600.00 лв. без ДДС

Комисията предлага на Възложителя:

1. Да се възложи-обществена поръчка с предмет: ~~Изследване~~ проектиране на тема: Изпълнение на енергоефективни мероприятия на хотелски комплекс "Истър" на ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи", гр. София при условията на подадената оферта.

Настоящият протокол е съставен на 03.05.2018г. и заедно с цялата документация се предава на Възложителя за утвърждаване.

Приложение:

1. Протокол за постъпили оферти – 1 бр.

Комисия в състав:

Председател:

/С. Лачев/

Членове:

1.
/Ст. Петрова/

2.
/М. Менова/

3.
/М. Няголова/

4.
/П. Багалов/

5.
/Е. Лулманова/

6.
/Ал. Ангелов/

ПРОТОКОЛ

За постъпили оферти в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява:
„Обследване и проектиране на тема: Изпълнение на енергоефективни мероприятия на хотелски комплекс "Истър"

Краен срок за подаване на офертата: до 16:00 часа на 30.01.2018г.

Отваряне на офертата: 13:30 часа на 01.02.2017г.

1. Вх. № ОП-90/29.01.2018г., 09:37ч. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София
2. Вх. № ОП-100/29.01.2018г., 15:02ч. „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99” ЕООД, гр. София
3. Вх. № ОП-102/30.01.2018г., 09:59ч. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София
4. Вх. № ОП-103/30.01.2018г., 10:10ч. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД, гр. София
5. Вх. № ОП-107/30.01.2018г., 11:36ч. „АРХОНТ” ЕООД, гр. София
6. Вх. № ОП-108/30.01.2018г., 11:37ч. „Енерзейши” ООД, гр. София
7. Вх. № ОП-109/30.01.2018г., 11:39ч. „МИНПРОЕКТ” ЕАД, гр. София

Предал:

Специалист „ОП”.....

/Ал. Ангелов/

Приел:

Р-л Управление „Е”.....

/С. Лачев/